

prima instanță: V. Gîrleanu
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Pahopol Natalia în interesele Svetlanei Poddubnaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Poddubnaia Svetlana împotriva lui Roșca Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Poddubnaia Svetlana și modificată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 prin majorarea cuantumului prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 06.05.2015 Poddubnaia Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Gheorghe prin care a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material în sumă de 4563,16 lei și a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanta a indicat că prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 31 martie 2015, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal cu aplicarea față de acesta a amenzii în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 4000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 1 an.

Menționa reclamanta că în cadrul examinării cauzei penale nominalizate s-a stabilit că pârâtul, la data de 24.10.2014, în jurul orelor 17:40, aflându-se la volanul automobilului de model „Skoda Fabia” și deplasându-se pe bd. Mircea cel Bătrân, din direcția str. I. Vieru spre str. I. Dumeniuc, nu a redus viteza ca să poată opri la apariția obstacolului din față, nu a manifestat prudență și, ca urmare, a comis tamponarea pietonului.

Invocă reclamanta că în rezultatul accidentului de circulație i-au fost cauzate vătămări corporale medii, manifestate prin fractura colului chirurgical și tiberului mare a humerusului drept cu deplasare: fractura osului radial în loc tipic pe dreapta; fractura pubisului și ischiaticului pe stîngă cu deplasare; traumatism cranio-cerebral

închis manifestat prin comoție cerebrală, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3110/D din 15.12.2014.

Menționează reclamanta că a fost internată la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil, din motiv că a fost nevoită să procure nenumărate medicamente, să efectueze investigații medicale pentru verificarea și monitorizarea eventualelor modificări ale stării de sănătate.

Pe lângă faptul că a avut de suferit fizic, a fost afectată și psihologic, din cauza faptului că în rezultatul traumelor suferite au apărut probleme de memorie, a fost ținută la pat, neavând posibilitatea să-și desfășoare activitatea obișnuită, să ducă un mod de viață normal, fiind prejudiciată moral, inclusiv prin faptul că pe perioada internării în spital, a fost nevoită să suport unele cheltuieli suplimentare, despre care conștientizează că nu sunt căi legale de a fi recuperate, iar consecințele infracțiunii săvârșite de pârât nu sunt doar de ordinul durerilor fizice, necesităților de tratament continuu pe viitor, acestea împiedică integrarea ei în societate, activitatea normală în calitate de membru al comunității, reclamanta apreciind prejudiciul moral cauzat la suma de 200 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul lui Roșca Gheorghe în beneficiul Svetlanei Poddubnaia prejudiciu material în mărime de 4813,57 lei, prejudiciu moral 10 000 lei și 2750 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în contul statului suma de 444,40 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Poddubnaia Svetlana a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia în partea reparării prejudiciului moral, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri noi prin care a admite integral pretenția.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de Poddubnaia Svetlana și modificată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 prin majorarea cuantumului prejudiciului moral, de la suma de 10 000 lei pînă la suma de 30 000 lei.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că avînd în vedere că intimatul, fiind posesorul izvorului de pericol sporit care a cauzat prejudiciul apelantei, urmează să repare prejudiciul cauzat, reținînd că repararea prejudiciului moral are un caracter compensator ce urmează a fi determinat de către instanța judecătorească, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei. Ținîndu-se cont de persoana apelantei și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție, avînd în susținere și prevederile art. 1423 Cod civil, instanța de apel a considerat ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor intimatului apelantei i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, determinate de caracterul vătămărilor corporale și consecințele acesteia.

Astfel, instanța de apel a conchis că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate apelantei, iar suma de 10000 lei adjudecată de prima instanță nu corespunde acestor cerințe, apreciind în acest sens ca fiind echitabilă, suficientă și proporțională suma de 30000 lei, aceasta fiind determinată de o evaluare pertinentă a daunelor compensatoare, fiind

în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice suportate de către apelantă în urma acțiunilor ilicite ale intimatului.

La data de 08 decembrie 2016, avocatul Pahopol Natalia în interesele Svetlanei Poddubnaia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 06 octombrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a dispune încasarea întregului prejudiciu moral solicitat în mărime de 200 000 lei.

În motivarea recursului s-a invocat aprecierea eronată a normelor de drept material în raport cu circumstanțele pricinii.

Se relevă că în urma acțiunilor culpabile ale pîrîtului, recurenta s-a îmbolnăvit de encefalopatie discirculatorie pe fondai sechele TCC Cefalee tensio, maladie care urmează periodic să fie tratată. În cazul lipsei sistematice de tratament, riscă să piardă treptat memoria. La fel, maladia dată se manifestă prin paralizie fizică totală, cazul lipsei sistematice de tratament și îngrijire.

În atare condiții, suma dispusă spre încasare reprezintă strict necesarul pentru tratament pentru o singură cură, însă după cum se prescrie, tratamentul dat urmează fi trecut sistematic. Totodată, fiind lipsită de capacitatea integrală de muncă nu își va putea asigura tratamentele ulterioare, ceea ce va du cu siguranță la dezvoltarea rapidă a maladii, precum și la consecințe dezastruoase pentru existență, din care motiv prejudiciu moral solicitat de urmează a fi admis integral în suma pretinsă, în valoare de 200.000 lei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Pahopol Natalia în interesele Svetlanei Poddubnaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Pahopol Natalia în interesele Svetlanei Poddubnaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Pahopol Natalia în interesele Svetlanei Poddubnaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru