

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritonic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Marian, Haritonic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Celan Larisa, Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, Salomatina Alibina, Salomatin Alexei, Ileașova Galina, Celan Vitalie, Suru Tataiana, Suru Aritina, Suru Valeriu, Suru Vladimir, Cemortan Tudor, Sinhani Semion, Sinhani Tamara, Lupu Inga, Lupu Vitalie, Vîrtosu Vasilița, Trandafir –Stavinschi Elena, Gamurar Vladimir, Gamurar Elena, Ostaci Liviu și Ostaci Alina, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritonic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel depusă de Popovici Marian, Haritonic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria,

c o n s t a t ă:

La 02.10.2015 Popovici Marian, Haritonic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitînd anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/36-12 din 19 mai 2015 despre operarea unor modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 48/28-39 din 20.06.2006 cu privire la autentificarea dreptului de folosință comună asupra lotului de pămînt din str. T. Ciorba nr. 9 lui Popovici Teodor, Șaiduc Nina, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24.12.2015 Celan Larisa a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău 14.03.2016 Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, Salomatina Alibina, Salomatin Alexei, Ileașova Galina, Celan Vitalie, Suru Tataiana, Suru Aritina, Suru Valeriu, Suru Vladimir, Cemortan Tudor, Sinhani Semion, Sinhani Tamara, Lupu Inga, Lupu Vitalie, Vîrtosu Vasilița, Trandafir –Stavinschi Elena, Gamurar Vladimir, Gamurar Elena, Ostaci Liviu și Ostaci Alina, au fost atrași ca intervenienți accesorii de partea pîrîtului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 iulie 2016 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat în mod solidar de la Popovici Marian, Haritonic Emma,

Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria în beneficiul Larisei Celan cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4 000 lei.

La 15 iulie 2016 avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, fiindu-le acordat apelanților un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 17 noiembrie 2016, ora 11.00.

La 10 noiembrie 2016, avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 iulie 2016.

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 noiembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, a solicitat prelungirea termenului de procedură instituit de instanță pentru prezentarea apelului motivat, ședința de judecată fiind amînată pentru data de 22 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel, pe motivul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 15 septembrie 2016.

La 05 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitînd casarea încheierii și restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În susținerea recursului, s-a indicat că la data de 10 noiembrie 2016 a fost depusă cererea de apel motivată, fără a cunoaște despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15.09.2016. Se invocă că despre încheierea din 15.09.2016 au aflat în cadrul ședinței de judecată din 17.11.2016, dînșii nerecepționînd-o prin poștă.

Reprezentantul recurenților invocă că în ședința din 22 noiembrie 2016 au depus apel suplimentar, prezentînd probe care ar demonstra că apelanții nu au recepționat încheierea din 15.09.2016. Susține că semnăturile recurenților aplicate pe avizul de recepție nu corespunde celor aplicate pe mandatul avocatului. Astfel, instanța de apel eronat a interpretat precum că apelanții au recepționat încheierea la data de 26.09.2016.

Susține că intenția apelanților de a contesta hotărîrea din 13.07.2016 este una vădită, ce se demonstrează prin depunerea imediată a cerii de apel.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis , din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria, fiindu-le acordat apelanților un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru data de 17 noiembrie 2016, ora 11.00.

La 10 noiembrie 2016, avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 iulie 2016.

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 noiembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria a solicitat prelungirea termenului de procedură instituit de instanță pentru prezentarea apelului motivat, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 22 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria, privind prelungirea termenului de procedură și restituită cererea de apel pe motivul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 15 septembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate în coroborare cu materialele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel depusă de Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria, pe motiv că apelanții nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, din următoarele considerente.

Colegiul remarcă că instanța de apel, dispunând restituirea cererii de apel prin încheierea contestată, s-a axat pe avizele de recepție ce ar confirma recepționarea la data de 26 septembrie 2016 de către apelanți a încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, concluzionând în final că în pofida acestui fapt, au depus apelul motivat la data de 10 noiembrie 2016, neconformându-se astfel termenului indicat de 10 zile de la momentul recepționării încheierii de a nu da curs.

La caz, Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Se reține că deși prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, la aplicarea prevederilor date urmează să se țină cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs apelului, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să fie unul rezonabil și să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost sau nu respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt ignorat de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs remarcă că la 10 noiembrie 2016, avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscăia Olga și Grădinaru Maria, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chșinău din 13 iulie 2016, prin urmare, neajunsurile cererii de apel fiind lichidate înainte de ședința stabilită pentru 17 noiembrie 2016.

În situația descrisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei, or, depunerea apelului motivat la data de 10 noiembrie 2016 nu a periclitat și tergiversat examinarea cauzei.

Este de menționat că neajunsurile actului procedural, în speță, cererea de apel, pot fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată, când instanța și urmează să se expună asupra restituirii cererii de apel.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că apelanții s-a conformat prevederilor legale și prin intermediul avocatului său au prezentat cererea de apel motivată până la ședința de judecată din 17 noiembrie 2016. Mai mult ca atât, la solicitarea reprezentantului apelantului, ședința de judecată a fost amânată pentru o altă dată – 22 noiembrie 2016 (f.d. 177).

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs consideră întemeiată cererea de prelungire a termenului de procedură. Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță au fost înlăturate până la prima ședință de judecată a instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pentru evitarea încălcării dreptului recurenților la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea de restituire a apelului urmează a fi casată.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de

către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a respinge cererea privind prelungirea termenului de procedură este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și a restitui prezenta pricină spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele lui Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a depuse de Popovici Marian, Haritoncic Emma, Țîmbrovscaia Olga și Grădinaru Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Celan Larisa, Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, Salomatina Alibina, Salomatin Alexei, Ileașova Galina, Celan Vitalie, Suru Tataiana, Suru Aritina, Suru Valeriu, Suru Vladimir, Cemortan Tudor, Sinhani Semion, Sinhani Tamara, Lupu Inga, Lupu Vitalie, Vîrtosu Vasilița, Trandafir –Stavinschi Elena, Gamurar Vladimir, Gamurar Elena, Ostaci Liviu și Ostaci Alina, cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru