

prima instanță: A. Donos (Judecătoria Bălți)

dosarul nr. 2r-36/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, R. Burdeniuc (Curtea de Apel Bălți)

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Gligor Vadim în interesele lui Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna împotriva lui Nichiforeac Mircea, Luțișina Irina, Zbancă Anatolie, Zbancă Ludmila, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului, anularea deciziei privind formarea bunului imobil unic, restituirea bunului imobil, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna,

### c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2014 Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichiforeac Mircea, Luțișina Irina, Zbancă Anatolie, Zbancă Ludmila, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului, anularea deciziei privind formarea bunului imobil unic, restituirea bunului imobil, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

La 01 noiembrie 2016 avocatul Gligor Vadim în interesele lui Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 21 noiembrie 2016 avocatul Gligor Vadim în interesele lui Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna, a depus apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna, cu acordarea termenului pînă la 20 decembrie 2016, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 9356 lei.

La 02 decembrie 2016, avocatul Gligor Vadim în interesele lui Panicerschii Nicolai, Panicerschii Stanislav, Panicerschii Clara, Panicerschii Anna, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, solicitînd admiterea lui și casarea încheierii recurate.

Recurentul a menționat că în motivarea soluției instanța de apel a invocat necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens, recurenții invocă că apelul motivat a fost anexat la materialele dosarului la data de 21 noiembrie 2016, anterior emiterii încheierii contestate.

Cu referire la impunerea de către instanța de apel la achitarea taxei de stat, în recurs se invocă prevederile art. 85 alin. (1) CPC, conform cărora de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparare a daunei materiale cauzate prin infracțiune. În acest sens, se menționează că prin sentința Judecătorei Bălți din 11 iulie 2013, devenită irevocabilă, pîrîții Nichiforeac Mircea și Luțișina Irina au fost recunoscuți vinovați de în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 353 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) și art. 196 alin. (4) Cod Penal, iar procesul penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se susține că în cadrul cauzei penale, recurenții au înaintat acțiune civilă privind restituirea contravalorii bunului. Dat fiind faptul că, instanța de judecată a pronunțat o sentință de încetare a procesul penal și că necesită să fie atrase în proces terțe persoane, acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare, urmînd ca asupra acțiunii civile să se expună instanța în proces civil.

Susțin că la data de 10.06.2014, recurenții pentru recuperarea prejudiciul cauzat prin acțiuni interzise de legea penală au înaintat acțiune civilă în care au solicitat despăgubiri prin restituirea în natură a obiectului sustras (apartamentul nr.21 din str.Voluntarilor, mun.Bălți).

Se menționează că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că obiectul acțiunii este recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare. Obiectul acțiunii este recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune cu restituirea în natură a obiectului pierdut, or, pentru a fi restituit în natură apartamentul sustras și a fost solicitat în acțiunea înaintată nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare, căci o altă modalitate de a recupera obiectul pierdut în natură decât declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nu există.

În așa mod, ținând cont de faptul că au înaintat acțiune civilă privind despăgubirile cauzate în urma săvârșirii infracțiunii, prin restituirea în natură a obiectului pierdut, iar în conformitate cu art.85 alin.(1) CPC RM, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor se scutesc reclamantii în acțiunile de reparare a daunei materiale cauzate prin infracțiune, încheierea recurată necesită să fie casată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești tarifele taxei de stat se stabilesc la quantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că luând în considerație că litigiu din speță poartă un caracter patrimonial, solicitându-se declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilului, care se impune cu plata taxei de stat, instanța de apel corect a obligat apelantul la plata taxei de stat. Totodată, se reține că apelantul nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs consideră irelevante invocările apelantului, precum că obiectul prezentei pricini este repararea daunei material cauzate prin infracțiune și prin urmare în conformitate cu art.85 alin.(1) CPC RM, urmează a fi scutiți de plata taxei de stat.

Mai mult ca atât, conform sentinței Judecătorei Bălți din 11 iulie 2013 a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Mircea Nichiforeac și Luțișina Irina în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea apelanților unui termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Gligor Vadim în interesele lui Panickerschii Nicolai, Panickerschii Stanislav, Panickerschii Clara, Panickerschii Anna.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Panickerschii Nicolai, Panickerschii Stanislav, Panickerschii Clara, Panickerschii Anna împotriva lui Nichiforeac Mircea, Luțișina Irina, Zbancă Anatolie, Zbancă Ludmila, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentului, anularea deciziei privind formarea bunului imobil unic, restituirea bunului imobil, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru