

Dosarul nr.2ra-101/17

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan Vodă – I. Nașco

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tatiana Grossu – Brumă în interesele Svetlanei Volciuc în pricina civilă la acțiunea Svetlanei Volciuc împotriva lui Andrei Caraman privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Svetlana Volciuc la data de 04 august 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Caraman, prin care a solicitat partajarea averii comune în devălmășie a soților și anume automobilul Opel Vectra, care să fie lăsat în proprietatea pârâtului cu încasarea echivalentului la ½ din prețul acestuia în sumă de 11 000 lei (f.d. 6-7).

În motivarea acțiunii reclamanta Svetlana Volciuc a indicat, că s-au aflat în căsătorie cu Andrei Caraman din 06 februarie 2011 și până la 05 noiembrie 2014.

În timpul căsătoriei au cumpărat un automobil de model Opel Vectra, care a fost înregistrat pe numele său, iar fostul soț se folosește de automobil în baza unei procuri.

Andrei Caraman a vrut să vândă automobilul la preț de 22 000 lei. Fiindcă până în prezent automobilul nu a fost vândut, pârâtul refuză să comunice locul aflării automobilului și se eschivează de a evalua prețul real al automobilului și a-l partaja.

Prin hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din data de 09 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Andrei Caraman în

beneficiul Svetlanei Volciuc echivalentul la ½ cotă - parte din costul automobilului de model „Opel Astra”, anul producerii 1991, cu numărul de înmatriculare K AS 532, în sumă de 11 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 330 lei (f.d. 52).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Andrei Caraman a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Andrei Caraman, s-a casat hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din data de 09 decembrie 2015, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 93).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că atribuirea bunului în proprietatea unuia dintre soți cu încasarea unei sulte în beneficiul celuilalt este posibilă potrivit art. 361 alin. 2, lit. a) Cod Civil doar în cazul în care există o cerere a coproprietarilor privind aplicarea acestei modalități de partajare. La caz este numai acordul Svetlanei Volciuc privind aplicarea prevederilor art. 361 alin. 2, lit. a) Cod Civil.

Mai mult, dreptul de proprietate asupra automobilului este înregistrat pe numele Svetlanei Volciuc și transmiterea automobilului lui Andrei Caraman poate avea loc numai cu acordul acestuia. Contrar prevederilor art. 118 CPC reclamanta nu a prezentat probe că automobilul există în natură, care este valoarea lui reală și că transmiterea automobilului către Andrei Caraman este posibilă.

La data de 15 noiembrie 2016 avocatul Tatiana Grossu- Brumă în interesele Svetlanei Volciuc a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 09 decembrie 2015 (f.d. 109-110). În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iunie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 august 2016, confirmarea despre recepționarea acesteia lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus la 15 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Tatiana Grossu- Brumă în interesele Svetlanei Volciuc este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Tatiana Grossu- Brumă în interesele Svetlanei Volciuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Tatiana Grossu- Brumă în interesele Svetlanei Volciuc inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Tatiana Grossu-Brumă în interesele Svetlanei Volciuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea Svetlanei Volciuc împotriva lui Andrei Caraman privind partajarea averii comune în devălmășie a soților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas