

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Grigorov Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a creditorului Grigorov Alexandr împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolvență, cu privire la obligarea încheierii contractului de executare a creanței garantate și de a aduce obiectul creanței garantate la starea inițială,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către creditorul Grigorov Alexandr privind asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 30 decembrie 2015 creditorul Grigorov Alexandr s-a adresat în instanța de insolvență cu acțiune împotriva SRL „Tivali-Com” privind obligarea administratorului insolvenței debitorului – Dumitru Chicu, să încheie contract cu Grigorov Alexandr în vederea executării creanței garantate în sumă de 47705 euro asupra apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou); obligarea SRL „Tivali-Com”, în proces de insolvență, să aducă suprafața și planificarea apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou) din blocul, 1, etajul 13 din str. Lev Tolstoi, 74, mun. Chișinău la starea inițială conform contractului de investiții nr. 18/64 din 23.07.2008 cu suprafața de 74,9 m.p., cu două odăi; încasarea din contul administratorului insolvenței SRL „Tivali-Com” - Dumitru Chicu, în beneficiul lui Grigorov Alexandr a prejudiciului moral cauzat pentru refuzul ilegal la încheierea contractului de executare a creanței garantate și replanificarea ilegală a apartamentului nr. 64 (conform proiectului vechi) sau nr. 76 (conform proiectului nou) în sumă de 50000 lei.

Grigorov Alexandr a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea suspendării executării lucrărilor de construcție a apartamentelor nr. 76 și 77 bloc 1, etaj. 13 din blocul locativ din str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 a fost respinsă cererea înaintată de către creditorul Grigorov Alexandr privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea suspendării executării lucrărilor de construcție a apartamentelor nr. 76 și 77 bloc 1, etaj. 13 din blocul locativ din str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău.

Ulterior, la data de 10 mai 2016 Grigorov Alexandr a depus o altă cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat a le interzice administratorului procedurii de insolvență SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru, membrilor comitetului de creditorii SRL „Tivali-Com”, adunării creditorilor SRL „Tivali-Com”, să decidă

distribuirea creditorilor a apartamentelor nr. 76 și 77 din blocul 1, et. 13 din casa locativă de pe str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău pînă la luarea deciziei definitive pe prezenta cauză.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 acțiunea depusă de creditorul Grigorov Alexandr a fost respinsă.

La 07 iunie 2016 Grigorov Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 prin care a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii, solicitînd emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea.

Prin cererea de recurs suplimentară din 13 ianuarie 2017 Grigorov Alexandr a invocat că refuzul instanței de fond de a întocmi încheierea motivată de respingere a demersului de asigurare pronunțată la 30 mai 2016 nu împiedică soluționarea recursului declarat, odată ce s-a dovedit că dispozitivul unei asemenea încheieri a fost pronunțat la 30 mai 2016, adică există, chiar dacă nu este anexată în forma motivată la materialele cauzei.

În acest caz, susține că încheierea din 30 mai 2016 urmează a fi casată din motive procedural, deoarece nu corespunde prevederilor art. 177 alin. (3) CPC – nu a fost pronunțată încheierea motivată prin care s-ar explica temeiurile refuzului în asigurarea acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează că recurentul Grigorov Alexandr invocă că la data de 10 mai a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat a le interzice administratorului procedurii de insolvabilitate SRL „Tivali-Com” – Chicu Dumitru, membrilor comitetului de creditorilor SRL „Tivali-Com”, adunării creditorilor SRL „Tivali-Com”, să decidă distribuirea creditorilor a apartamentelor nr. 76 și 77 din blocul 1, et. 13 din casa locativă de pe str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău pînă la luarea deciziei definitive pe prezenta cauză.

Susține recurentul că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 mai 2016 a respins demersul său cu privire la asigurarea acțiunii, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată și prin înregistrarea audio anexată la dosar.

Depunînd prezentul recurs, Grigorov Alexandr, susține existența încheierii din 30 mai 2016, prin care i-a fost respins demersul cu privire la asigurarea acțiunii pe care l-a înaintat la 10 mai 2016 și a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 și emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea privind asigurarea acțiunii.

Din considerentele că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 30 mai 2016 a fost pusă în discuție chestiunea privind asigurarea acțiunii și instanța s-a retras în camera de deliberare, emitînd încheierea, iar la materialele dosarului lipsea încheierea pretinsă de către recurent că a fost emisă la 30 mai 2016, Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a ridicat pricina de la examinare în ordine

de recurs și a remis-o către Curtea de Apel Chișinău pentru anexarea încheierii din 30 mai 2016 privind respingerea cererii lui Grigorov Alexandr cu privire la asigurarea acțiunii.

Ca răspuns la încheierea din 30 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, judecătorul Curții de Apel Chișinău care a examinat pricina în fond, a explicat că o astfel de încheiere la ședința judiciară din 30 mai 2016 nu a fost pronunțată și deci nu există o așa încheiere.

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care recurentul pretinde precum că a fost respinsă cererea lui cu privire la asigurarea acțiunii la materialele dosarului lipsește.

În atare circumstanțe, Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu se poate pronunța privind legalitatea actului procedural care lipsește la materialele dosarului. Prin urmare, recursul urmează a fi respins.

În conformitate cu 427 al. (1) lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grigorov Alexandr.

Decizie este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru