

prima instanță: S. Garștea-Bria (Judecătoria Botanica mun. Chișinău)

instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, Iu. Cotruță (Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exdezcom” cu privire la obligarea prezentării actelor în baza cărora a primit dreptul de ocupa terenul și obligarea demolării construcțiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii” ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 12 august 2011 ÎI „Stil Arsenii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exdezcom” cu privire la obligarea pîrîtului de a prezenta actele în baza cărora a primit dreptul de a ocupa terenul de pe adresa str. Grenoble, 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor efectuate pe acest teren cu restabilirea stratului de pămînt și a copacilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă cu încasarea de la ÎI „Stil Arsenii” a taxei de stat în beneficiul statului în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 21 iulie 2016 ÎI „Stil Arsenii” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 28 noiembrie 2016 ÎI „Stil Arsenii” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitînd

admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 15 iunie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii. Conform datelor procesului-verbal a ședinței de judecată din 15 iunie 2016 reprezentantul reclamantului „ Stil Arsenii” – Arseni Vladimir, a fost prezent la începutul ședinței de judecată, ulterior părăsind ședința (f.d. 96). Cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă la data de 21 iulie 2016, peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege pentru depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs menționează că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, acesta din urmă considerînd că a depus apelul cu respectarea termenului, în condițiile în care susține că copia dispozitivului hotărârii a recepționat-o la data de 30 iunie 2016.

În acest sens, instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului, deoarece termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării dispozitivului sau a hotărârii integrale.

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Stil Arsenii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exdezcom” cu privire la obligarea prezentării actelor în baza cărora a primit dreptul de ocupa terenul și obligarea demolării construcțiilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru