

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vesi” în procedura falimentului, Hanganu Grigore, Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chişinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana, în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vesi” în procedura falimentului, Hanganu Grigore privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/asociatului debitorului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chişinău din 15 august 2016, prin care a fost respinsă cererea de atragere la răspundere subsidiară,

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2012 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Vesi”, c/f 1002600001730, adresa juridică: mun. Chişinău, str. Meșterul Manole, 9, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit dl. Hanganu Grigore.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 26 iunie 2013, a fost confirmată legalitatea hotărârii adunării creditorilor SRL „Vesi” în proces de insolvabilitate din 18.06.2013 și s-a intentat procedura falimentului cu valorificarea și lichidarea masei debitoare față de debitorul SRL „Vesi”, fiind desemnat în calitate de lichidator Hanganu Grigore.

La 21.10.2014, lichidatorul SRL „Vesi”, Hanganu Grigore a înaintat cerere instanței de insolvabilitate, prin care a solicitat să examineze posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a persoanelor vinovate de survenirea incapacității de plată a SRL „Vesi” prin prisma art. 248 al Legii insolvabilității.

În motivarea cererii a indicat că, la 26.09.2014, adunarea generală a SRL „Vesi” cu majoritatea voturilor a decis de a atrage la răspundere subsidiară persoanele cu funcții de răspundere a debitorului SRL „Vesi” și de a obliga lichidatorul să depună cerere către instanța de insolvabilitate privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a SRL „Vesi”.

La 23.02.2015, lichidatorul Hanganu Grigore a înaintat o cerere suplimentară la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a SRL „Vesi”, invocând faptul că din realizarea bunurilor înregistrate în masa debitoare la SRL „Vesi”, au fost acoperite doar parțial creanțele creditorilor, solicitând în temeiul art. 247-248 al Legii Insolvabilității să încaseze din contul lui

Belschi Vladimir, fiind în calitate de administrator și asociat majoritar a SRL „Vesi”, în beneficiul IFS Ciocana - 331 492,78 lei; CNAS - 309 036,64 lei; Rosseau Alliance LLP - 68 625 761,49 lei; BC „Universalbank” SA - 1 490 774,82 lei; SRL „Nitrans Group” - 4 913 548,38 lei; SRL „Vesi Plus” - 1 583 406,77 lei; SRL „Combuserice” - 129 405,53 lei; ÎM „Rompetro” SA - 3 054 635,61 lei; SRL „Cortamcol” - 5 863,5 lei; SA „Bemol Retail” - 1 789 270,82 lei; SRL „Mabicom Construct” - 54 083,76 lei.

În motivarea cererii suplimentare indică că, la 04.10.2012, SRL „Vesi” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, întemeindu-se pe temeiul special de intentare a procesului de insolvență și anume supraîndatorarea debitorului, în cazul în care debitorul activează, precum și este o persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limita patrimoniului său.

Susține că, debitorul a ținut de cuviință să depună cererea introductivă întru respectarea prevederilor art. 26 al Legii insolvenței nr.632 din 14.11.2001, în vigoare la acel moment, care prevedea ca debitorul este obligat să depună cerere imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni din data survenirii temeiurilor de intentare a procesului de insolvență (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea). Astfel în temeiul cererii sus-indicate, la 21.12.2012, instanța de insolvență a intentat procedura generală de insolvență față de SRL „Vesi”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Hanganu Grigore, precum fiind numită ședința de validare a creanțelor creditorilor.

Menționează în cererea înaintată că, conform tabelului definitiv al creanțelor, au fost validați următorii creditori după cum urmează: Creditori gamtați: 1) BC „Banca de Economii” SA ulterior înlocuit de Rosseau Aliance LLP - validat cu suma de 12 143 669,33 lei; 5 624 852,35 USD; 304 008,96 Euro; 2) BC „Moldova Agroindbank” SA ulterior înlocuit de SRL „Duchiș Trans” - validat cu suma de 201 212,28 USD; 3) BC „Universalbank” SA în proces de lichidare - validat cu suma de 567 626,82 lei. Creditori de rangul II: 1) Salariații - validați cu suma de 138 879,65 lei. Creditori de rangul III: 1) Inspectoratul Fiscal de Stat - validat cu suma de 286 472,37 lei, 2) Casa Națională de Asigurari Sociale - validat cu suma de 225 643 lei. Creditori chirografari de rangul V: Agenți economici - validați cu suma de 11 767 787,79 lei. Creditori chirografari de rangul VI - validați cu suma de 402 971,93 lei.

Indică în cerere că, la 18.02.2013, prin cancelaria Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrată cererea debitorului adresată instanței de insolvență, adunării creditorilor, comitetului creditorilor și administratorului insolvenței privind anexarea la materialele dosarului a proiectului planului prin care să fie satisfăcute integral creanțele creditorilor precum și solicitarea ca acest plan să fie aprobat. Cererea nominalizată, a fost examinată la comitetul creditorilor, la care doar un membru al acestuia și anume reprezentantul Rompetrol SA s-a expus pentru, pe când ceilalți membri, cu majoritate a voturilor (86%) au decis de a respinge planul propus de debitor, respectiv la 20.02.2013 cu votul majorității creditorilor s-a decis mersul procesului prin lichidarea patrimoniului debitorului. Iar, potrivit deciziei comitetului creditorilor și a notificării BC „Banca de Economii” SA, creditor majoritar, lichidatorul SRL „Vesi” a scos la licitație cu strigare, desfășurată la 29.10.2013, 18 loturi distincte, bunuri identificate în masa debitoare, grevate și negrevate cu garanții, la valoarea totală de 73 248 703 lei. Aceste bunuri au fost expuse la trei licitații (cu strigare, repetată, cu reducere), care au fost declarate nule din motivul

neînregistrării nici a unui participant.

Mai indică că, ulterior în baza încheierii instanței de insolvență, la cererea BC „Banca de Economii” SA, aceleași loturi au fost scoase la licitație de către lichidator la valoarea totală 20 800 000 lei. În urma licitației publice și a negocierilor directe precum și a cererilor de preluare în proprietate în contul stingerii creanțelor, bunurile nominalizate au fost realizate la suma totală de 20 624 666,07 lei.

La fel menționează că, din sumele încasate din vânzarea bunurilor grevate cu garanții și negrevate cu garanții, precum și din activitatea curentă, în temeiul deciziilor comitetului creditorilor, lichidatorul a acoperit integral și parțial următoarele creanțe ale creditorilor: 1) Salariații - 474 055,09 lei (creditori de rangul II); 2) Impozite - 955 857,28 lei (creditori de rangul III), 3) BC „Banca de Economii” SA 104 500 lei (creditor garantat), 4) Rosseau Alliance LLP - 16 373 608,20 lei (creditor garantat), 5) SRL „Duchiș Trans” - 2 435 413,07 lei (creditor garantat), 6) BC „Universalbank” SA - 76 852 lei (creditor garantat), 7) SRL „Nitrans Group” - 43 543 lei, 8) SRL „Vesi Plus” - 15 877 lei, 9) SRL „Combuservice” - 788 lei, 10) ÎM „Rompetro” SA - 27 821 lei, 11) SRL „Cortamcol” - 31 lei, 12) SA „Bemol Retail” - 9 690 lei 13) SRL „Mabicom Construct” - 312 lei.

Concluzionează în cererea înaintată că, creanțele creditorilor nu au fost acoperite și anume: IFS Ciocana - 331 492,78 lei, 2) CNAS - 309 036,64 lei, 3) Rosseau Alliance LLP - 68 625 761,49 lei, 4) BC „Universalbank” SA - 1 490 774,82 lei, 5) SRL „Nitrans Group” - 4 913 548,38 lei, 6) SRL „Vesi Plus” - 1 583 406,77 lei, 7) SRL „Combuservice” - 129 405,53 lei, 8) ÎM „Rompetro” SA - 3 054 635,61 lei, 9) SRL „Cortamcol” - 5 863,5 lei, 10) SA „Bemol Retail” - 1 789 270,82 lei, SRL „Mabicom Construct” - 54 083,76 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vesi”, Hanganu Grigore privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului/asociatului SRL „Vesi”, Belschi Vladimir și încasarea creanțelor nestinse a creditorilor SRL „Vesi” în proces de faliment.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 5 alin. (5) lit. f), 247 alin. (1) și (2), 248 alin. (1), (4) și (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că lichidatorul nu a prezentat probe că apariția stării de insolvență a debitorului se datorează anumitor acțiuni imputabile lui Belschi Vladimir.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, la 24.08.2016, lichidatorul SRL „Vesi”, Hanganu Grigore a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele expuse și în cererea depusă inițial privind atragerea lui Belschi Vladimir la răspundere subsidiară.

La 18.11.2016 a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolvență și BC „Universalbank” în proces de lichidare, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii lichidatorului de atragere la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului, recurenta a invocat faptul că instanța de insolvență nu a luat în considerație că lui Belschi Vladimir îi este imputabilă apariția stării de

insolvabilitate a debitorului. În acest sens a indicat că prin actele cauzei se confirmă că Belschi Vladimir ca conducător al SRL „Vesi” a folosit bunurile firmei și creditele acordate de bănci în interes personal.

La 18.11.2016 a înaintat cerere de recurs și BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat interpretarea în mod eronat a legii.

În speță, recurenta a indicat că, ca urmare a acordării de mijloace bănești debitorului, s-a constatat că acesta nu a prezentat documente confirmative despre utilizarea sumelor creditare de 4 000 000 lei, 544 000 euro și 800 000 USD.

La fel a susținut că SRL „Vesi” în persoana administratorului și asociatului Belschi Vladimir, nu a înaintat în termenul legal cererea introductivă.

Indică că consideră suspecte acțiunile debitorului de procurare și ulterioara vânzare și donație a două terenuri (agricol și de construcții).

La 18.11.2016 și 22.11.2016 a depus cerere de recurs și IFS mun. Chișinău, DAF Ciocana, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15.08.2016 și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului, recurentul a menționat că creanța organului fiscal în mărime de 328 533,85 lei s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși debitor, ceea ce denotă o gestiune ineficientă a întreprinderii, încheierea de tranzacții care ulterior au dus la incapacitatea de plată a debitorului.

La 16.12.2016, BC „Universalbank” SA în proces de lichidare a depus referință pe marginea recursurilor declarate de lichidatorul SRL „Vesi”, Hanganu Grigore și BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare prin care și-a reiterat susținerea acestora.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate împotriva hotărârii date în instanța de fond și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul conchide că recursurile declarate urmează să fie admise, pornind de la următoarele.

Conform art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să-l admită și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reține că la adoptarea hotărârii contestate, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După ce rezultă din materialele cauzei, recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Vesi” – Hanganu Grigore privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere SRL „Vesi” în proces de faliment – Belschii Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de insolvență ca fiind neîntemeiată și prematură, din următoarele considerente.

Potrivit art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin. (1) al aceleiași legi, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;
- f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolvență, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvenței, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 și 248 din Legea insolvenței, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvență a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de asociat (fondator).

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate supra, Colegiul conchide că instanța de insolvență prematur a statuat cum că lichidatorul nu a prezentat probe că apariția stării de insolvență a debitorului se datorează anumitor acțiuni imputabile lui Belschi Vladimir.

În acest sens, instanța de recurs reține că SRL „Vesi” a beneficiat de un șir de credite de la mai multe bănci, între care de la BC „Banca de Economii” SA a obținut un credit în tranșe în sumă de 4 300 000 USD, cu următoarea destinație: 2 257 367 USD și 7 037 750 lei pentru rambursarea creditelor de care aceasta beneficia la BC „Moldova-Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA și BC „Unibank” SA; 7 000 000 lei și 680 000 euro pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru stații de alimentare cu produse petroliere) și completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

În urma beneficierii de aceste mijloace bănești, debitorul nu a prezentat documentele confirmative despre utilizarea sumelor integral acordate.

Or, neprezentarea documentelor confirmative pentru utilizarea acestor sume demonstrează folosirea parțială a creditelor conform destinației, respectiv utilizarea în alte scopuri fiind imputabilă gestionarului mijloacelor financiare după acordarea acestora în persoana intimatului Vladimir Belschi, circumstanțe ce cad în mod direct sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) lit. a), b) și i) din Legea insolvenței din 149 din 29.06.2012.

La fel, deși au fost invocate, instanța de insolvență nu a suspus aprecierii suspiciunile recurenților vis-a-vis de acțiunile debitorului de procurare (27.01.2011) și ulterioara vânzare (29.06.2012) a terenului agricol cu suprafața de 7,97 ha, amplasat în r-l Orhei, com. Piatra (nr. cadastral 6454204.411), precum și acțiunile lui Vladimir Belschi de procurare (14.04.2012) și ulterioara donație către fiul său Igor Belschi (18.05.2012) a terenului cu suprafața de 0,063 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Academician N. Corlățeanu, nr. 14 (nr. cadastral 0100426.124) în vederea edificării construcției.

Totodată, Colegiul consideră superficială abordarea instanței de insolabilitate asupra neîntreprinderii de către Belschi Vladimir a măsurilor efective de recuperare a sumelor de creditare.

Or, simpla concluzie a instanței că argumentul creditorilor cum că directorul întreprinderii nu a utilizat creditele după destinație, nu reprezintă o probă pertinentă și concludentă în vederea constatării imputabilității aducerii la insolabilitate a SRL „Vesi”, fără a indica și motivele reținute la baza acestei concluzii, reprezintă în sine o hotărâre nemotivată.

În acest sens, instanța de recurs reține că recurenții au invocat la momentul examinării în fond a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a debitorului că măsurile necesare a fi întreprinse de către ultimul au fost evitate spre acționare în mod intenționat, în asemenea circumstanțe existând bănuiala rezonabilă precum că mijloacele bănești au fost restituite pe conturile debitorului deschise în alte bănci comerciale din Republica Moldova și folosite în alte scopuri decât cele prevăzute în contractele de credit, în acest context fiind spre examinare rulajul de pe toate tipurile de conturi bancare ale debitorului SRL „Vesi”, precum și a persoanelor fizice Belschi Vladimir, Belscaia Svetlana și Belschi Igor, deschise în băncile comerciale ale Republicii Moldova pentru perioada anilor 2010-2015, precum și informația despre bunurile imobile, mijloacele de transport și alte bunuri care au deținut începând cu anul 2015 și dețin și în prezent în proprietate debitorul SRL „Vesi”, precum și persoanele fizice Belschi Vladimir, Belscaia Svetlana și Belschi Igor.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat toate circumstanțele cauzei, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru stabilirea întrunirii sau nu a condițiilor apariției răspunderii subsidiare.

În aceste condiții este evident că instanța de insolabilitate, examinând pricina, nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a cererii lichidatorului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pe cale de consecință și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Astfel, fiind prezente motivele de casare a deciziei, prevăzute de art. 432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție v-a admite recursurile declarate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de

situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admit recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vesi” în procedura falimentului, Hanganu Grigore, Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Ciocana.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vesi” în procedura falimentului, Hanganu Grigore privind atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului/asociatului debitorului și remite cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea