

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Agroparc Management”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Agroparc Management” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar eligibil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Agroparc Management” și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2016

### c o n s t a t ă

La 01 martie 2016 societatea cu răspundere limitată „Agroparc Management” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar eligibil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în scopul asigurării cu energie electrică a gospodăriei agricole situată în extravilanul or. Vulcănești, a construit o linie electrică, cu o investiție totală de 7051 35 lei, formată din: 7 000 lei - lucrări topografice; 17 634 lei - lucrări de proiectare; 2 400 lei - servicii de verificare proiect; 678 101 lei - lucrări de construcție a liniei electrice, iar prin Acordul nr. 1/1 din 27 februarie 2015, 1/2 din linia electrică a fost transmisă companiei SRL „Ghevlandri” la preț de 311 386 lei.

În luna iunie 2015 a depus către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de solicitare a sprijinului financiar din Fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015, privind sprijinirea investițiilor în

infrastructura aferentă întreprinderilor agricole plasate în extravilan - alimentarea cu energie electrică a gospodăriei agricole din extravilanul or. Vulcănești, prin care a solicitat, sprijinul financiar în mărime de 164 062 lei.

În cadrul verificării în teren a corectitudinii și legalității pachetului de documente prezentat pentru a beneficia de sprijinul financiar, grupul de lucru din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a constatat că lucrările topografice și lucrările de proiectare a electricității nu se încadrează în prevederile pct. 12 lit. i) și pct. 143 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2015 și din care nu poate fi calculată suma sprijinului financiar. De asemenea, s-a constatat lipsa deciziei consiliului local de edificare a liniei electrice; lipsa procesului-verbal de recepție finală a liniei electrice. Aceste concluzii au fost introduse în Actul de inspecție și control în teren nr. 134/is.

Consideră că, Actul de inspecție și control, prin care dosarul de subvenționare nr. 3.1/15o8VL911 a fost considerat neeligibil, este ilegal, deoarece la etapa preliminară demarării lucrărilor de construcție a liniei electrice, pentru care este solicitată subvenționarea, a fost colectat pachetul de acte permissive demarării unei astfel de lucrări.

Astfel, a fost eliberată autorizația de construcție a liniei electrice nr. 42 din 26 noiembrie 2014, care, conform conținutului, a fost eliberată în baza deciziei consiliului local nr. 14 din 13 decembrie 2013. Totodată, consideră că procesul-verbal de recepție finală nu este relevant instalațiilor electrice deoarece, în cazul racordării locului de consum cu o putere contractată de cel mult 200 kW la rețeaua electrică de distribuție de tensiune joasă și medie a operatorului rețelei de distribuție, darea în exploatare a instalației de utilizare și/sau a instalației de racordare se confirmă prin declarația electricianului autorizat sau de responsabilul tehnic de executare a lucrărilor de montare a instalației de racordare și/sau utilizare. Reclamantul a indicat că, conform pct.69 din Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, racordarea și punerea sub tensiune a instalațiilor electrice ale solicitantului, potențial consumator final, se efectuează de către operatorul de rețea, în prezența solicitantului, în termen de cel mult 4 zile calendaristice, după prezentarea de către acesta a actului de dare în exploatare a instalațiilor electrice, eliberat de Inspectoratul Energetic de Stat sau a declarației executantului și după achitarea tarifului de racordare, cu condiția existenței contractului de furnizare a energiei electrice, iar odată ce instalația electrică este racordată și pusă sub tensiune, presupune existența categorică a documentației pentru exploatarea liniei electrice, inclusiv și a declarației electricianului autorizat.

Comunică că, în scopul respectării procedurii prealabile, la 30 decembrie 2015, a expediat în adresa Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea nr. 29 de contestare a rezultatelor verificării, care până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată a rămas fără răspuns.

Cere anularea Actului de inspecție și control în teren nr. 134/is și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr.3.1/1508VL911 drept eligibil pentru acordarea ajutorului financiar.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 mai 2016, cererea de

chemare în judecată, depusă de societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dosarului de solicitarea a sprijinului financiar eligibil, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai 2016.

La 06 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A indicat că, în susținerea soluției sale instanța de apel a pus la baza acesteia doar o singură probă din dosar și anume actul de inspecție și control în teren nr. 134/is, care nu a fost examinat și evaluat în ansamblu cu celelalte probe din dosar.

La emiterea deciziei contestate instanța de apel a reținut și că serviciile și lucrările procurate de societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” (servicii de verificare a proiectului, lucrări topografice și lucrări de proiectare a electricității), nu se încadrează în prevederile pct. 12, lit. i) și pct. 143 ale Regulamentului care stabilește că costuri/bunuri neeligibile subvenționării sunt serviciile de instalare, montaj, lucrări mecanizate, cu excepția măsurii 3.1., servicii de transport, cheltuieli vamale, ect.

Or, instanța de apel la pronunțarea deciziei din 01 noiembrie 2016 nu a luat în considerație aceste prevederi legale, deoarece nu a ținut cont că serviciile supra enunțate nu sunt reglementate în lista serviciilor neeligibile subvenționării, deci, serviciile enunțate sunt eligibile subvenționării.

Consideră neîntemeiată și concluzia instanței de apel precum că la înaintarea dosarului de subvenționare nu a respectat prevederile pct. 145, subpct. 3 din Regulament, care prevede lista documentelor ce urmează a fi anexate la dosarul de subvenționare, în vederea eligibilității acestuia, și anume lipsa deciziei Consiliului local și a procesului-verbal de recepție finală.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432,

alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată “Agroparc Management” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Valentina Clevadi

Judecătorii /semnătura/ Dumitru Mardari

/semnătura/ Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat