

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Ion Druță, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox Com” în proces de insolabilitate, Viorel Chetrușca, în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox Com” în proces de insolabilitate, Maxim Timošin împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Viva&Co” privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi și desființată poprirea,

CONSTATĂ:

La 12.04.2016 Maxim Timošin, lichidatorul SRL „Provitox Com” în proces de insolabilitate, a înaintat cerere privind validarea popririi prin încasarea datoriei în sumă de 83 235 lei și suma de 52 933,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere de la terțul poprit SRL „Viva & Co”.

În motivare cererii a indicat că, datoria în cauză rezultă din conturile de plată, anexate la acțiunea SRL „Provitox Com” către SRL „Viva & Co”, Vașciaev Victor, Vașciaev Andrei, Vașciaev Anatolii și Vașciaev Maria privind încasarea datoriilor, potrivit cărora membrii familiei Vașciaev, fondatori și administratori ai SRL „Viva & Co”, în perioada 19.05.2010-28.10.2011, au consumat alimente în restaurantul „Beermania”, administrat de SRL „Provitox Com”, în valoare de 83 235,99 lei, fără a le achita, beneficiind și de reducere de 25%.

Susține că terțul poprit a fost somat cu privire la înființarea popririi și avertizat despre obligația de a comunica în curs de 5 zile intenția de a achita datoria, însă a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 31 octombrie 2016, a fost respinsă din lipsă de temei, cererea înaintată de Maxim Timošin, lichidatorul SRL „Provitox Com” în proces de insolabilitate privind validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit „Viva & Co” SRL datoriei în sumă de 83 235,99 lei și suma de 52 933,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a desființat poprirea înființată de Maxim Timošin, lichidatorul SRL „Provitox Com” în proces de insolabilitate față de terțul poprit „Viva & Co” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 83 235,99 lei și suma de 52 933,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că din probele administrate la dosar, rezultă că la cererea de validare a popririi a fost atașată doar copia somației, însă nu a fost prezentată dovada de înmânare a somației terțului poprit, iar aceste circumstanțe nu au fost contestate în fața instanței.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, la 14.11.2016 și 25.11.2016, reprezentantul debitorului SRL „Provitox Com” în proces de insolvență, Viorel Chetrușca, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31.10.2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență nu a luat în considerație în ansamblu toate probele și nici nu a indicat în mod clar și cert motivul pentru care nu le-a reținut.

La fel a indicat că instanța de insolvență urma să se pronunțe separat asupra demersului de scoatere a cererii de pe rol nu și asupra fondului popririi, lăsând perspectiva lichidatorului să înlăture eroarea de procedură și să revină cu cererea de poprire respectând procedura prealabilă.

Consideră recurentul că prin hotărârea adoptată, instanța de insolvență contrar art. 14 CEDO îi încalcă dreptul fundamental „dreptul de proprietate” cât și dreptul „la un proces echitabil” garantat de către stat.

La 27.12.2016, SRL „Viva & Co” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărârii date în instanța de fond și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea recurată la 31.10.2016 (f.d. 147).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox Com” în proces de insolvență, Viorel Chetrușca, la 14.11.2016 (f.d. 155).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

După cu rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Maxim Timoșin, lichidatorul SRL „Provitox Com” în proces de insolvență privind validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit „Viva & Co” SRL a datoriei în sumă de 83 235,99 lei și suma de 52 933,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere ca fiind neîntemeiată, fiind dispusă desființarea popririi instituită de Maxim Timoșin - lichidatorul SRL „Provitox Com” în proces de insolvență față de terțul poprit „Viva & Co”.

Potrivit art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună

de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Colegiul civil, comercial de contencios administrativ lărgit reiterează că probele prezente la materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că, la cererea de validare a popririi a fost atașată doar copia somației, însă nu a fost prezentată dovada de înmânare a somației terțului poprit și aceste circumstanțe nu au fost contestate în fața instanței (f.d. 3).

Instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate just a constatat că în contradicție cu prevederile art. 126 alin. (2) și (9) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, lichidatorul nu a prezentat dovada de înmânare a somației terțului poprit, iar absența probei de înmânare a somației este echivalentă cu lipsa somației propriu-zise.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a conchis că pretențiile lichidatorului SRL „Provitox Com” în proces de insolvabilitate, Maxim Timoșin sunt nefondate, astfel încât în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru admiterea solicitării de validare a popririi și, totodată, se întrunesc temeiurile pentru desființarea acesteia. Or, pentru validarea popririi se impune obligația lichidatorului de a prezenta prin prisma prevederilor art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dovada de înmânare a somației terțului poprit.

În această ordine de idei, Colegiul califică ca fiind neîntemeiată afirmația recurentului cum că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație în ansamblu toate probele și nici nu a indicat în mod clar și cert motivul pentru care nu le-a reținut. Or, contrar acestei afirmații, instanța de fond cu lux de amănunte a indicat motivul pentru care probele prezentate de recurent nu au fost reținute în sensul invocat.

Mai mult ca atât, recurentul în cererea de recurs nu aduce nici un argument care să combată concluziile instanței vis-a-vis de lipsa dovezii de înmânare a somației, condiție obligatorie pentru înființarea poririi.

Or, în lipsa acestei dovezi, poprirea nu poate fi considerată ca înființată și, respectiv, solicitantul (lichidatorul) nu poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării acesteia.

Prin urmare, unica soluție ce se impune în asemenea caz, este respingerea cererii lichidatorului privind validarea poririi, soluție corect adoptată de către instanța de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că instanța de insolvabilitate urma să se pronunțe separat asupra demersului de scoatere a cererii de pe rol nu și asupra fondului popririi, lăsând perspectiva lichidatorului să înlătore eroarea de procedură și să revină cu cererea de poprire respectând procedura prealabilă.

Or, examinarea prezentei cereri are loc în cadrul derulării procesului de insolvabilitate a SRL „Provitox Com”, care este reglementat de prevederile Legii insolvabilității și care prescrie imperativ conduita participanților, în speță a

lichidatorului la înființarea poririi și înaintarea acesteia în instanța de insolabilitate pentru validare (art. 126 din lege).

Totodată, contrar afirmației recurentului cum că prin hotărârea adoptată, instanța de insolabilitate îi încalcă dreptul fundamental de proprietate, Colegiul menționează că încasarea datoriei pretinse constituie obiect de examinare într-un litigiu separat la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), care a fost suspendat la cererea ambelor părți până la reluare (f.d. 80-82).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele indicate, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox Com” în proces de insolabilitate, Viorel Chetrușca.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox Com” în proces de insolabilitate, Maxim Timošin împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Viva&Co” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea