

Instanța de fond: Judecătoria Cahul  
Judecător: D. Bosîi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat  
Judecători: S. Gubenco, Șt. Starciuc, G. Colev  
Instanța de recurs: I. Sîrcu, I. Druță, M. Pitic, N. Craiu, I. Oprea

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Iulia Sîrcu,  
Ion Druță, Mariana Pitic,  
Nicolae Craiu, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire depusă de către avocatul Dumitran Igant în interesele lui Miron Mihail,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Parfeonova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intrvenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva decizie Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, prin care cererea de recurs a fost admisă, decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 a fost casată și menținută hotărîrea Judecătoria Cahul din 24 iunie 2015,

## C O N S T A T Ă :

La data de 22 februarie 2013, Parfionova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Miron Mihail cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Parfionova Svetlana a indicat că în luna mai 2012 pîrîtul Miron Mihail samavolnic și în lipsa actelor eliberate de către instituții emitente a început lucrările de reparație în apartamentul nr. 4 din casa de locuit. În cadrul acestor lucrări au fost demolați pereții interiori a apartamentului nr. 4 situat situat în or. Cahul, str. 31 august 4 „D”.

Pentru acțiunile sale pîrîtul Miron Mihail a fost sancționat contravențional din

motiv că a executat lucrări de reparație fără să posede actele necesare în acest sens. În urma reparațiilor efectuate apartamentul reclamantei a suferit mai multe modificări și anume au apărut crăpături pe pereți iar podeaua a început să se clatine.

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul nr. 4-131/12 din 07 august 2012, prin prisma art 179 Cod Contravențional, pîrîtul a fost atras la răspundere contravențională pentru faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0000346, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități contravenționale, echivalent a 2000 lei. Totodată, a fost obligat să supună remedierii construcțiile afectate în urma intervenției neautorizate.

Menționează reclamanta că Miron Mihail nu s-a conformat prescripțiilor Inspecției de Stat în Construcții cu privire la remedierea situației la fel a ignorat și cererile reclamantei cu privire la restabilirea pereților interiori.

Indică reclamanta că din motiv că pereții din apartamentul nr. 4 au fost demolați a apărut necesitatea de a efectua reparație capitală în apartamentul nr. 8 ce îi aparține reclamantei cu drept de proprietate. Totodată starea tehnică a apartamentului pîrîtului provoacă fisuri în pereții din apartamentul reclamantei.

Solicită reclamanta, Parfionova Svetlana, de a încasa de la pîrîtul Miron Mihail suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu material necesar pentru reparație apartamentului nr. 8 situat situat în or. Cahul, str. 31 august nr. 4 „D” și obligarea lui Miron Mihail să restabilească pereții din apartamentul nr. 4 din din aceeași adresă și cu compensarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.

Menționează reclamanta că deși potrivit raportului prezentat suma necesară pentru reparație este de 86764,57 lei, însă reclamanta solicită încasarea sumei de 53000 lei deoarece va efectua reparație de sine stătător.

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul din 24 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Parfionova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intervenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a obligat Miron Mihail să restabilească pereții portanți din apartamentul nr. 4, or. Cahul, str. 31 August nr. 4, „D”. S-a încasat de la Miron Mihail în beneficiul lui Parfionova Svetlana cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei suportate pentru asistența juridică acordată și 100 de lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea în partea încasării prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia a Curții de Apel Comrat 03 martie 2016, apelul depus de către Miron Mihail prin intermediul avocatului Dumitran Igant a fost admis, hotărîrea Judecătoria Cahul din 24 iunie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărîre prin care cerințele acțiunii Svetlanei Parfionova privind obligarea efectuării lucrărilor de reparație prin restabilirea pereților interiori în apartamentul nr. 4, str. 31 August 4,

„D” și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă probelor administrate și nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la data de 26 aprilie 2016, Parfionova Svetlana a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 martie 2016, prin care a solicitat admiterea acstuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

În motivarea recursului, Parfionova Svetlana a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Tot la 26 aprilie 2016 și Parfionov Nicolai a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 martie 2016, prin care a solicitat admiterea acstuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

Ulterior la 05 mai 2016, Parfionov Nicolai a depus cerere de recurs motivată împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Prin decizia completului Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, a fost admis recursul depus de către Parfionova Svetlana și Parfionov Mihail, a fost casată decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2016 și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 24 iunie 2015.

La 22 noiembrie 2016, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Miron Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei sus-menționate și cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care servesc drept temei pentru emiterea unei hotărîri sau decizii a căror revizuire se cerere.

Ulterior la 30 decembrie 2016, Parfionova Svetlana și Parfionov Nicolai au depus referință la cererea de revizuire depusă de către Miron Mihail, prin care au

solicitat respingerea cererii de revizuire și menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Prin urmare, revizuiantul și-a motivat cererea de revizuire și prin prisma art. 449, lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Astfel, menționează revizuiantul că, ca hotărâre, sentință sau decizie a instanței judecătorești care servește drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, este decizia Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2014, care potrivit ei s-a admis recursul declarat de către Dumitran Ignat în interesele contravenientului Miron Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 octombrie 2013 în privința contravenientului Miron Mihail și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a încetat procedura contravențională în privința lui Miron Mihail din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin prisma art. 453, alin. (1), lit. a) CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 22.11.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, invocând ca temei lit. e) art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care, s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temel pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, este important ca circumstanță anularea ori modificarea unei hotărâri, sentințe sau decizii a instanței judecătorești care a servit drept temel pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, prin confirmarea acestora în fața instanței.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temel de revizuire. Temeiul invocat de revizuent cu privire la admiterea recursului lui Miron Mihail prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2014, și casarea hotărârii Judecătoria Cahul din 15 octombrie 2013 în privința lui Miron Mihail pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, nu presupune o circumstanță ce i-ar schimba calitatea procesuală a contravenientului și l-ar scuti de obligația reparării prejudiciului material, restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată, or, pereții unei clădiri au un rol important în structura și rezistența acesteia, iar lucrările de replanificare a apartamentului întreprinse de revizuentul Miron Mihail prin demolarea pereților portanți, a generat defecțiuni asupra imobilului Svetlanei Parfionova.

În speță, afirmațiile revizuentului invocate în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. e) CPC, deoarece nu întrunesc condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea ei.

La caz, Miron Mihail nu invocat careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, ci supune unei aprecieri critice decizia instanței de recurs, ceea ce nu poate constitui temel de redeschidere a procesului.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temel de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătoria în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin prin prisma normei sus-enunțate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a prezentat probe concludente și pertinente să aibă importanță esențială pentru justa

soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. e), or, cele indicate de către revizuient au fost supuse cercetării și de către instanțele ierarhic inferioare.

Totodată, instanța de revizuire reține că reluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare a cazului ar încălca principiul securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Este important, la caz, de remarcat că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează prin prisma prevederilor art. 449 lit. e) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către avocatul Dumitran Igant în interesele lui Miron Mihail ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de către avocatul Dumitran Igant în interesele lui Miron Mihail, deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Parfeonova Svetlana împotriva lui Miron Mihail, intrvenient accesoriu Parfionov Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material, obligarea restabilirii pereților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea