

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,  
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae, în cadrul procesului de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului),

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Acosig” și s-a desființat poprirea instituită de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Acosig” în sumă de 70 272.97 lei,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Piese Agro-Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015 a fost dispusă intrarea debitorului insolubil SA „Piese Agro-Prim” în procedura falimentului, iar în calitate de lichidator fiind numit Gavriș Nicolae.

La 18 martie 2016, lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului) – Gavriș Nicolae, a depus în instanța de insolvabilitate o cerere de validare a popririi, solicitând validarea popririi și încasarea de la SRL „Acosig” a datoriei în sumă de 70 272.97 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul SA „Piese Agro Prim”, Gavriș Nicolae a invocat că, urmare a inventarierii bunurilor debitorului s-a

constatat că, în temeiul facturii de expediție seria HA nr. 1974190 din 29 februarie 2012, SA „Piese Agro-Prim” a transmis spre păstrare SRL „Acosig” - 7, 66 m<sup>3</sup> de cherestea rășinoasă de 25.50 mm în sumă de 18 000.97 lei, iar în baza facturii de expediție seria HA nr. 1974193 din 30 martie 2012, SA „Piese Agro-Prim” a transmis spre păstrare SRL „Acosig” – 19.80 m<sup>3</sup> lemn tăiat de stejar cod. 440791900 în sumă de 52 272 lei.

Prin urmare, în vederea înființării popririi, lichidatorul SA „Piese Agro Prim”, Gavriș Nicolae s-a adresat la 10 martie 2013 cu somație către SRL „Acosig”, înștiințându-l despre înființarea popririi și solicitând restituirea bunurilor mobile menționate sau achitarea datoriei în sumă de 70 272.97 lei, în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, însă până în prezent terțul poprit nu a întreprins nici-o măsură pentru restituirea bunurilor mobile sau achitarea sumei.

Consideră că, în baza art. art. 512-514, 572 și 609 ale Codului Civil, art. 126 al Legii insolvenței este în drept să înainteze prezenta cerere de validare a popririi.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 cererea lichidatorului SA „Piese Agro Prim”, Gavriș Nicolae a fost admisă. S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Acosig” în beneficiul SA „Piese Agro Prim” datoria în sumă de 70 272.97 lei (f.d. 42-45).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Acosig”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 60-68).

Rejudecând pricina, la 15 noiembrie 2016, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lichidatorului SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „Acosig” și s-a desființat poprirea instituită de către lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Acosig” în sumă de 70 272.97 lei (f.d.83-88).

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea emisă în pricină, la 22 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae a declarat recurs nemotivat, iar la 01 decembrie 2016 a depus cerere de recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență și admiterea cererii de validare a popririi.

În susținerea recursului a invocat că, motivarea hotărârii instanței de insolvență este una succintă și nemotivată, fapt ce contravine art. 241 alin. (5) CPC.

Totodată a menționat că, cele invocate în susținerea poziției sale, nu au fost luate în considerare, acordând preferință doar argumentelor și declarațiilor expuse de către reprezentantul terțului poprit SRL „Acosig”.

Susține că, transmiterea bunurilor de către terțul poprit nu poate fi condiționată prin achitarea cărorva sume bănești, or, în sensul art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Așadar, în cadrul procesului de insolvență a SA „Piese Agro-Prim”, terțul poprit SRL „Acosig” nu și-a înaintat creanța sa asupra patrimoniului societății debitoare, respectiv, nu este recunoscut în calitate de creditor și este decăzut în ceea ce privește creanța solicitată spre plată.

Consideră că, poprirea a fost înființată în modul corespunzător prevăzut la art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței.

Judecând recursul declarat de lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae împotriva hotărârii date de instanța de insolvență, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept juste concluziile instanței de insolvență ca fiind bazate pe suport probant, rezultate din examinarea multiaspectuală a cauzei și în consecință, aplicarea corectă a legii.

Conform art. 126 alin. (1), (2) și (11) al Legii insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în

monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În acest context legal, Colegiul reține că, în susținerea cererii de validare a popririi în sumă de 70 272.97 lei, s-au invocat facturile de expediție seria HA nr. 1974190 din 29 februarie 2012, potrivit cărora SA „Piese Agro-Prim” a transmis spre păstrare SRL „Acosig” - 7, 66 m<sup>3</sup> de cherestea rășinoasă de 25.50 mm în sumă de 18 000.97 lei și seria HA nr. 1974193 din 30 martie 2012, de transmitere spre păstrare SRL „Acosig” - 19.80 m<sup>3</sup> lemn tăiat de stejar cod. 440791900 în sumă de 52 272 lei (f.d. 6, 9).

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, în vederea înființării popririi, lichidatorul SA „Piese Agro Prim”, Gavriș Nicolae s-a adresat la 10 martie 2013 cu somație către SRL „Acosig”, înștiințându-l despre înființarea popririi și solicitând restituirea bunurilor mobile menționate sau achitarea datoriei în sumă de 70 272.97 lei, în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, ceea ce constituie valoarea bunurilor primite spre păstrare (f.d. 10), iar la 03 martie 2016, SRL „Acosig” a recepționat somația (f.d. 11), însă nu a întreprins nici-o măsură în vederea restituirii bunurilor mobile sau achitarea sumei.

Totodată, în baza contractului nr. 03 din 29 februarie 2012, încheiat între SRL „Acosig” în calitate de executor și SA „Piese Agro-Prim” în calitate de client, actului de primire - transmitere din 29 februarie 2012 și actului de primire - transmitere din 30 martie 2012, SA „Piese Agro-Prim” a transmis spre păstrare

SRL „Acosig” conform facturilor de expediție menționate, materialele de construcție specificate (f.d. 4, 5, 6-8).

Concomitent s-a constatat că, prin scrisoarea din 07 iunie 2012, SRL „Acosig” a solicitat de la SA „Piese Agro-Prim” semnarea unei anexe la contractul nr. 03 din 29 februarie 2012, în scopul stabilirii și indicării prețului pentru serviciile prestate, iar la 25 iunie 2012 între SRL „Acosig” și SA „Piese Agro-Prim” a fost semnat acordul adițional la contractul nr. 3 din 29 februarie 2012 (anexa nr. 1 la contract), prin care s-a stabilit că, SA „Piese Agro-Prim” va achita lunar SRL „Acosig” a câte 70 lei/lunar pentru 1m<sup>3</sup> de cherestea, totodată fiind stabilit termenul de păstrare de 32 luni (f.d. 17-18, 20).

Este cert și faptul că, prin somația din 07 decembrie 2013, SRL „Acosig” a solicitat SA „Piese Agro-Prim” achitarea datoriei formate la serviciile de păstrare în sumă de 19 030 lei și a atenționat debitorul că, asupra mărfii se va exercita dreptul de retenție până la achitarea integrală a datoriei (f.d. 16), iar prin răspunsul din 13 decembrie 2013, SA „Piese Agro-Prim” a solicitat de la SRL „Acosig” novarea raporturilor contractuale prin furnizarea de cherestea la echivalentul sumei de 19 030 (f.d. 35).

La fel, actele cauzei denotă că, la 21 octombrie 2014, SRL „Acosig” a informat SA „Piese Agro-Prim” despre datoria acumulată în sumă de 59 588 lei, formată ca urmare a neachitării serviciilor de păstrare a mărfii și comunicându-i despre faptul că, marfa aflată la păstrare este afectată de carie, propunându-i prelucrarea cherestelei în parchet (f.d. 33) și prin scrisoarea din 27 octombrie 2014, SA „Piese Agro-Prim” a acceptat oferta SRL „Acosig”, iar la 03 noiembrie 2014 între SA „Piese Agro-Prim” și SRL „Acosig” a fost semnat acordul de prelucrare, în baza căruia 27,46 m<sup>3</sup> de cherestea a fost prelucrată în 495 m<sup>2</sup> de parchet pentru podea, cheltuielile de prelucrare constituind suma de 61 236 lei (f.d. 31-32, 34).

Prin urmare, la 04 ianuarie 2015, în baza actului de predare-primire din 04 ianuarie 2015, SRL „Acosig” a transmis SA „Piese Agro-Prim” 495 m<sup>3</sup> de parchet pentru podea, care însă cu acordul părților a rămas spre păstrare la depozitul SRL „Acosig”.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 15 noiembrie 2016 a ajuns la concluzia netemeinicii cererii lichidatorului SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind validarea popririi față de terțul poprit SRL „Acosig” și s-a desființat poprirea instituită de către lichidatorul SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Acosig” în sumă de 70 272.97 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, raporturile contractuale dintre SA „Piese Agro-Prim” și SRL „Acosig” sunt mult mai complexe decât cele relatate în cererea de validare a popririi, încât prin novarea de prestări servicii rezultă că, SA „Piese Agro-Prim” este în drept să pretindă la recuperarea mărfii ulterior remunerării SRL „Acosig”, care solicită suma de 120 824 lei, inclusiv costul de păstrare a cherestelei în mărime de 59 588 lei și costul serviciilor de uscare și prelucrare a acesteia în mărime de 61 236 lei.

În acest context instanța de insolabilitate concluzionează că, anume debitorul SA „Piese Agro-Prim” datorează terțului poprit SRL „Acosig” pentru prestarea serviciilor de păstrare, uscare și prelucrare a cherestelei în parchet.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că între SRL „Acosig” și SA „Piese Agro-Prim” s-a semnat și ștampilat actul de confirmare a datoriilor la 04 ianuarie 2015, prin care SA „Piese Agro-Prim” recunoaște că, datorează SRL „Acosig” suma de 120 824 lei, inclusiv 59 588 lei pentru păstrarea cherestelei în perioada 29 februarie 2012 - 01 octombrie 2014; 25 538 lei pentru serviciile de uscare a 27,46 m<sup>3</sup> de cherestea și 35 698 lei pentru prelucrarea în parchet a 27,46 m<sup>3</sup> de cherestea (f.d. 29-30).

Prin urmare, Colegiul menționează că, circumstanțele pricinii denotă faptul că cererea lichidatorului SA „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae nu conține argumente plauzibile în vederea validării popririi și încasarea sumei, deoarece raporturile juridice între SA „Piese Agro-Prim” și SRL „Acosig” sunt mult mai complexe, iar instanța corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lichidatorului Gavriș Nicolae privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 70 272.97 lei, cu titlu de datorie, de la terțul poprit SRL „Acosig” în masa debitoare a SA „Piese Agro-Prim” în proces de insolabilitate.

Coroborând normele de drept invocate anterior, cât și circumstanțele de fapt constatate pe parcursul examinării cererii de validare a popririi, Colegiul consideră că debitorul, SA „Piese Agro-Prim” nu și-a executat obligațiunile asumate față de SRL „Acosig” și datorează terțului poprit suma de 120 824 lei (f.d. 29).

Astfel, Colegiul reține că, conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolabilității în coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1), 121 și 130 CPC, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolubil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute

între agenții economici, în urma eliberării facturilor de expediție, încheierii contractului de păstrare a mărfii la depozit și actelor de primire-transmitere, precum și a actului de confirmare a datoriilor reciproce.

La caz, nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că, terțul poprit SRL „Acosig” nu și-a înaintat creanța sa asupra patrimoniului societății debitoare, și respectiv, nu este recunoscută în calitate de creditor fiind decăzută în ceea ce privește creanța solicitată spre plată, deoarece cu certitudine s-a constatat existența unui litigiu de drept.

În circumstanțele respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolabilitate, și anume că, din probele prezentate de lichidatorul societății debitoare nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, or însăși societatea debitoare are restanțe față de terțul poprit.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, în litigiile respective, în cazul acțiunilor intentate de administratorul insolabilității/lichidatorul, în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terț a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept), aceasta nu poate fi caracterizată ca bun ce face parte din masa debitoare, deoarece nu se afla în proprietatea debitorului la momentul intentării procesului de insolabilitate, astfel de acțiuni de încasare a unei datorii (inclusiv în cazul desființării popririi de către instanță în urma existenței unui litigiu de drept unde debitorul insolabil este reclamant) urmează a fi examinate în instanțele de drept comun, potrivit competenței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim”, Gavriș Nicolae.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, pronunțată în cadrul procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș

Nicolae, privind validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Acosig” și s-a desființat poprirea instituită de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Piese Agro-Prim” (în procedura falimentului), Gavriș Nicolae, privind încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Acosig” în sumă de 70 272.97 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari