

Judecător: Al. Rotari

Curtea de Apel Economică

Judecători: B. Bîrcă, T. Pelin, A. Nogai

Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Muruianu, N. Moldovanu, Iu. Șumcov, I. Vîlcov, Iu. Oprea

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Judecători

Valentina Clevadî

Ion Druță, Galina Stratulat,

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Ghimișli Anna, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merx Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RDM” cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a 61% de acțiuni ale Societății pe Acțiuni „Hidropompa”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2008,

C O N S T A T Ă :

La 31.05.2007, SRL „Merx Grup” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎN „RDM” SRL, solicitând obligarea pârâtului la încheierea contractului de vânzare cumpărare a 61% de acțiuni ale SA „Hidropompa”.

Menționează reclamantul că, la 25.04.2006 a încheiat un antecontract prin care SRL „RDM” s-a obligat până la 01.07.2006 să vândă SRL „Merx-Grup” pachetul de acțiuni în mărime de 67% ale SA „Hidropompa” la prețul de aproximativ 2 000 000 dolari SUA. La momentul încheierii antecontractului pârâtul deținea cu drept de proprietate 61% acțiuni ale SA „Hidropompa”, iar 6% s-a obligat să-l procure.

Concretizează reclamantul că deoarece contractul de vânzare-cumpărare a acțiunilor nu a fost încheiat până 01.07.2006, SRL „Merx Grup” a solicitat obligarea SRL „RDM” să înstrăineze 61 % acțiuni ale SA „Hidropompa” la prețul de 2 000 000 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25.12.2007 acțiunea reclamantului a fost admisă integral, instanța obligând ÎM „RDM” SRL să încheie cu SRL „Merx Grup” contract de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni ale SA „Hidropompa” în mărime de 61 % la prețul de 2 000 000 dolari, cu respectarea condițiilor antecontractului încheiat între părți la 25.04.2006.

Prin decizia Curții de Apel Economică din 20.03.2008, s-a admis apelul declarat de SRL „RDM”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de

Circumscripție din 25.12.2007 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului s-a respins.

La 27.05.2008, SRL „Merx Grup” a înaintat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Economice din 20.03.2008, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 25.12.2007.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2008, s-a admis recursul declarat de SRL „Merx Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Economice din 20.03.2008.

S-a casat decizia Curții de Apel Economice din 20.03.2008 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.11.2007. S-a încasat de la SRL „RDM” în folosul SRL „Merx Grup” 100 lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 02.12.2016, Ghimișli Anna a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2008, prin care admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei supusă revizuirii, cu menținerea deciziei Curții de Apel Economice din 20.03.2008.

În motivarea cererii de revizuire, revizuirea a invocat prevederile lit. b) și c) art. 449 CPC, menționând că este acționar minoritar al SA „Hidropompa” și la 10 noiembrie 2016 i-a devenit cunoscut faptul că SRL „RDM”, acționar majoritar al SA „Hidropompa” a fost obligat prin hotărârea Judecătoriei economice de Circumscripție din 25.12.2007 să încheie cu SRL „Merx-Grup” un contract de vânzare – cumpărare a pachetului de acțiuni 61 % ale SA „Hidropompa”.

Consideră revizuirea că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2008 i s-a încălcat dreptul ași vinde acțiunile în cadrul unei oferte publice la prețul acțiunii pentru un pachet majoritar.

Examinând temeiurile invocate de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 02.12.2016, Colegiul constată că revizuirea solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.06.2008 și temei de revizuire invocă art. 449 lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuirii, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Totodată, revizuirea invocă prevederile art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Ghimișli Anna invocă că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, Ghimișli Anna nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, potrivit normei de drept evocate supra (art. 450 lit. b) CPC), posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

La caz, hotărârea irevocabilă pe fond a fost adoptată de către Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 19 iunie 2008, iar cererea de revizuire a fost depusă la 02 decembrie 2016, adică în afara termenului de 5 ani.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că depășirea termenului de 5 ani, este imputabilă revizuentului.

Totodată, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania*, *Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ghimișli Anna împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2008, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Merx Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RDM” cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a 61% de acțiuni ale Societății pe Acțiuni „Hidropompa”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea