

## Dosarul nr. 2r-41/17

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan-Vodă – M. Țurcan

Instanța de recurs: CA Chișinău: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

### DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Georgeta Balmuș,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016,

### CONSTATĂ:

La 15 septembrie 2014 Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat s-au adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș și Petru Balmuș, solicitând recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș. (f.d. 2-10, vol. I)

În același timp reclamanții Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat au solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care au constituit obiectul contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18.09.2012 și nr. 5532 din 21.03.2013, terenuri cu destinație agricolă situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia, cu nr. cadastrale: 8513112.032, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.033, cu suprafața de 3,1296 ha; 8513112.034, cu suprafața de 0,1001 ha; 8513112.035, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.030, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.031, cu suprafața de 3,2297 ha;

8513112.028, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.048, cu suprafața de 0,8901 ha;  
8513112.027, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.026, cu suprafața de 3,2318 ha;  
8513112.025, cu suprafața de 3,2287 ha; 8513112.024, cu suprafața de 3,0027 ha;  
8513112.023, cu suprafața de 0,2259 ha; 8513112.022, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.021, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.020, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.019, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.018, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.017, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.041, cu suprafața de 1,7034 ha;  
8513112.016, cu suprafața de 0,1377 ha; 8513112.015, cu suprafața de 3,092 ha;  
8513112.014, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.013, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.012, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.011, cu suprafața de 1,1306 ha;  
8513112.010, cu suprafața de 2,0958 ha; 8513112.009, cu suprafața de 3,2264 ha;  
8513112.008, cu suprafața de 2,1545 ha; 8513112.007, cu suprafața de 1,0718 ha;  
8513112.003, cu suprafața de 0,4123 ha; 8513112.006, cu suprafața de 3,2264 ha;  
8513112.005, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.004, cu suprafața de 2,8142 ha;  
8513112.002, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.036, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.110, cu suprafața de 0,0609 ha; 8513112.111, cu suprafața de 0,1103 ha;  
8513112.112, cu suprafața de 0,3418 ha; 8513112.113, cu suprafața de 0,0764 ha;  
8513112.114, cu suprafața de 0,2544 ha; 8513112.115, cu suprafața de 0,4456 ha;  
8513112.116, cu suprafața de 0,1699 ha; 8513112.117, cu suprafața de 0,6713 ha;  
8513112.118, cu suprafața de 0,0736 ha; 8513112.119, cu suprafața de 0,105 ha;  
8513112.120, cu suprafața de 0,1588 ha; 8513112.121, cu suprafața de 0,1328 ha;  
8513112.122, cu suprafața de 1,0797 ha; 8513112.047, cu suprafața de 2,5684 ha;  
8513112.045, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.046, cu suprafața de 3,2299 ha;  
8513112.044, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.043, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.040, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.037, cu suprafața de 3,1692 ha;  
8513112.038, cu suprafața de 0,0605 ha; 8513112.039, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.029, cu suprafața de 3,2297 ha, în vederea asigurării acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, terenuri cu destinația agricolă situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia, cu nr. cadastrale:  
8513112.032, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.033, cu suprafața de 3,1296 ha;  
8513112.034, cu suprafața de 0,1001 ha; 8513112.035, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.030, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.031, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.028, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.048, cu suprafața de 0,8901 ha;  
8513112.027, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.026, cu suprafața de 3,2318 ha;  
8513112.025, cu suprafața de 3,2287 ha; 8513112.024, cu suprafața de 3,0027 ha;  
8513112.023, cu suprafața de 0,2259 ha; 8513112.022, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.021, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.020, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.019, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.018, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.017, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.041, cu suprafața de 1,7034 ha;  
8513112.016, cu suprafața de 0,1377 ha; 8513112.015, cu suprafața de 3,092 ha;  
8513112.014, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.013, cu suprafața de 3,2297 ha;  
8513112.012, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.011, cu suprafața de 1,1306 ha;  
8513112.010, cu suprafața de 2,0958 ha; 8513112.009, cu suprafața de 3,2264 ha;  
8513112.008, cu suprafața de 2,1545 ha; 8513112.007, cu suprafața de 1,0718 ha;

8513112.003, cu suprafața de 0,4123 ha; 8513112.006, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.005, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.004, cu suprafața de 2,8142 ha; 8513112.002, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.036, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.110, cu suprafața de 0,0609 ha; 8513112.111, cu suprafața de 0,1103 ha; 8513112.112, cu suprafața de 0,3418 ha; 8513112.113, cu suprafața de 0,0764 ha; 8513112.114, cu suprafața de 0,2544 ha; 8513112.115, cu suprafața de 0,4456 ha; 8513112.116, cu suprafața de 0,1699 ha; 8513112.117, cu suprafața de 0,6713 ha; 8513112.118, cu suprafața de 0,0736 ha; 8513112.119, cu suprafața de 0,105 ha; 8513112.120, cu suprafața de 0,1588 ha; 8513112.121, cu suprafața de 0,1328 ha; 8513112.122, cu suprafața de 1,0797 ha; 8513112.047, cu suprafața de 2,5684 ha; 8513112.045, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.046, cu suprafața de 3,2299 ha; 8513112.044, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.043, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.040, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.037, cu suprafața de 3,1692 ha; 8513112.038, cu suprafața de 0,0605 ha; 8513112.039, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.029, cu suprafața de 3,2297 ha. (f.d. 63-66, vol. II)

Prin încheierea Judecătoreiei Slobozia din 08 decembrie 2014 s-a dispus de a atrage în calitate de copârît pe Georgeta Balmuș. (f.d. 95-96, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoreiei Slobozia din 12 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 18 septembrie 2012, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr Balmuș, înregistrat de către notarul public Ursachi Diana sub nr. 8795. S-a considerat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 21 martie 2013, încheiat între vânzătorul Valeriu Cerbu și cumpărătorul Piotr Balmuș înregistrat de către notarul public Diana Ursachi sub nr. 5532. S-a dispus readucerea părților în poziția inițială, prin obligarea lui Cerbu Valeriu de a restitui lui Davudov Guseyn a sumei de 1 485 040 lei – costul bunurilor imobile vândute și obligarea lui Piotr Balmuș să restituie lui Valeriu Cerbu bunurile imobile, procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 18.09.2012 și din 21.03.2013, adică terenuri, cu destinație agricolă, situate în raionul Ștefan Vodă, satul Brezoaia cu nr. cadastrale: 8513112.032, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.033, cu suprafața de 3,1296 ha; 8513112.034, cu suprafața de 0,1001 ha; 8513112.035, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.030, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.031, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.028, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.048, cu suprafața de 0,8901 ha; 8513112.027, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.026, cu suprafața de 3,2318 ha; 8513112.025, cu suprafața de 3,2287 ha; 8513112.024, cu suprafața de 3,0027 ha; 8513112.023, cu suprafața de 0,2259 ha; 8513112.022, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.021, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.020, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.019, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.018, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.017, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.041, cu suprafața de 1,7034 ha; 8513112.016, cu suprafața de 0,1377 ha; 8513112.015, cu suprafața de 3,092 ha; 8513112.014, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.013, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.012, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.011, cu suprafața de 1,1306 ha; 8513112.010, cu suprafața de 2,0958 ha; 8513112.009, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.008, cu suprafața de 2,1545 ha;

8513112.007, cu suprafața de 1,0718 ha; 8513112.003, cu suprafața de 0,4123 ha; 8513112.006, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.005, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.004, cu suprafața de 2,8142 ha; 8513112.002, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.036, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.110, cu suprafața de 0,0609 ha; 8513112.111, cu suprafața de 0,1103 ha; 8513112.112, cu suprafața de 0,3418 ha; 8513112.113, cu suprafața de 0,0764 ha; 8513112.114, cu suprafața de 0,2544 ha; 8513112.115, cu suprafața de 0,4456 ha; 8513112.116, cu suprafața de 0,1699 ha; 8513112.117, cu suprafața de 0,6713 ha; 8513112.118, cu suprafața de 0,0736 ha; 8513112.119, cu suprafața de 0,105 ha; 8513112.120, cu suprafața de 0,1588 ha; 8513112.121, cu suprafața de 0,1328 ha; 8513112.122, cu suprafața de 1,0797 ha; 8513112.047, cu suprafața de 2,5684 ha; 8513112.045, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.046, cu suprafața de 3,2299 ha; 8513112.044, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.043, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.040, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.037, cu suprafața de 3,1692 ha; 8513112.038, cu suprafața de 0,0605 ha; 8513112.039, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.029, cu suprafața de 3,2297 ha. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș în beneficiul lui Davudov Guseyn cheltuieli de judecată în sumă totală de 25 114 lei. Măsurile de asigurare a acțiunii, sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 24 septembrie 2014 s-au menținut, pînă la rămânerea definitivă a hotărârii. (f.d. 197-198, 215-222, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, s-a casat hotărârea Judecătoriei Slobozia din 12 martie 2015 și s-a remis pricina spre examinare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 90-95, vol. II)

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 02 februarie 2016 a suspendat din oficiu procesul civil și a înaintat Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea conflictului de competență. (f.d. 100-101, vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a constatat competența Judecătoriei Ștefan Vodă la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș. Pricina civilă s-a remis spre rejudecare conform competenței la Judecătoria Ștefan-Vodă. (vol. 105-108, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 22 aprilie 2016 s-a dispus de a atrage în calitate de intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și GȚ „Balmuș Georgeta”. (f.d. 205-verso, vol. III)

La 25 iunie 2016 avocatul Alexandru Savva, reprezentantul pîrîților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, a înaintat un demers prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014, invocînd că Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș întîmpină dificultăți în gestionarea efectivă a unei părți din patrimoniul lor. (f.d. 200-202, vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 25 iunie 2016 s-a respins demersul reprezentantului pârților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014. (f.d. 203, 213-214, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 septembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în interesele lui Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș și a menținut încheierea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 25 iunie 2016. (f.d. 230-238, vol. III)

La 04 octombrie 2016 Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, solicitând declararea admisibilității cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016. (243, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a dispus de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Georgeta Balmuș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016. (f.d. 256- 265, vol. III)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 noiembrie 2016 Georgeta Balmuș a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii, invocând că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual. Consideră că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată. (f.d. 275, vol. III)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 26 septembrie 2014 s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile, terenuri cu destinația agricolă situate în raionul Ștefan-Vodă, satul Brezoaia, cu nr. cadastrale: 8513112.032, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.033, cu suprafața de 3,1296 ha; 8513112.034, cu suprafața de 0,1001 ha; 8513112.035, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.030, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.031, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.028, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.048, cu suprafața de 0,8901 ha; 8513112.027, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.026, cu suprafața de 3,2318 ha;

8513112.025, cu suprafața de 3,2287 ha; 8513112.024, cu suprafața de 3,0027 ha; 8513112.023, cu suprafața de 0,2259 ha; 8513112.022, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.021, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.020, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.019, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.018, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.017, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.041, cu suprafața de 1,7034 ha; 8513112.016, cu suprafața de 0,1377 ha; 8513112.015, cu suprafața de 3,092 ha; 8513112.014, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.013, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.012, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.011, cu suprafața de 1,1306 ha; 8513112.010, cu suprafața de 2,0958 ha; 8513112.009, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.008, cu suprafața de 2,1545 ha; 8513112.007, cu suprafața de 1,0718 ha; 8513112.003, cu suprafața de 0,4123 ha; 8513112.006, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.005, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.004, cu suprafața de 2,8142 ha; 8513112.002, cu suprafața de 3,2264 ha; 8513112.036, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.110, cu suprafața de 0,0609 ha; 8513112.111, cu suprafața de 0,1103 ha; 8513112.112, cu suprafața de 0,3418 ha; 8513112.113, cu suprafața de 0,0764 ha; 8513112.114, cu suprafața de 0,2544 ha; 8513112.115, cu suprafața de 0,4456 ha; 8513112.116, cu suprafața de 0,1699 ha; 8513112.117, cu suprafața de 0,6713 ha; 8513112.118, cu suprafața de 0,0736 ha; 8513112.119, cu suprafața de 0,105 ha; 8513112.120, cu suprafața de 0,1588 ha; 8513112.121, cu suprafața de 0,1328 ha; 8513112.122, cu suprafața de 1,0797 ha; 8513112.047, cu suprafața de 2,5684 ha; 8513112.045, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.046, cu suprafața de 3,2299 ha; 8513112.044, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.043, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.040, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.037, cu suprafața de 3,1692 ha; 8513112.038, cu suprafața de 0,0605 ha; 8513112.039, cu suprafața de 3,2297 ha; 8513112.029, cu suprafața de 3,2297 ha.

La 25 iunie 2016 avocatul Alexandru Savva, reprezentantul pârîților Piotr Balmuș și Georgeta Balmuș, a înaintat un demers, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Slobozia din 26 septembrie 2014, fiind respins prin încheierea Judecătorei Ștefan-Vodă din 25 iunie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

La 04 octombrie 2016 Georgeta Balmuș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 prevederile art. 449, lit. b) CPC, menționând că instanța de recurs a emis decizia enunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual și anume revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate în cererea de revizuire ca având un caracter pur declarativ.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Georgeta Balmuș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Georgeta Balmuș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat împotriva lui Valeriu Cerbu, Piotr Balmuș, Petru Balmuș și Georgeta Balmuș, intervenienți accesorii notarul public Diana Ursachi și Gospodăria Țărănească „Balmuș Georgeta” privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8795 din 18 septembrie 2012 și nr. 5532 din 21 martie 2013 încheiate între Valeriu Cerbu și Piotr Balmuș.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas