

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de către Albot Radu și Bujor Teodor prin intermediul reprezentantului, avocatul Bruma Anatolie, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Blanșir”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de Cravețchi Maria, Chiperi Denis, Sorochin Andrei, Peleminiova Maria, Fetescu Eugeniu, Parea Ghenadie, Cijuhari Pavel, Perju Ludmila, Slivca Lidia, Litviniuc Lada, Botnari Vadim, Botnari Dmitri, Scutari Valentina, Ungureanu Nelea, Tcacenco Alexandru, Mitrofan Vladimir, Starciuc Galina, Prodan Alexandru, Cazacu Tatiana, Cechina Svetlana, Perebicovschi Sergiu, Mocanu Vladlena, Mocanu Nicanor, Sorokina Oxna, Cozac O., Vasilos Ion, Crețu O., Vacaraș C., Sapovalova Olga, Breaban Elena, Sanciuc (Botnari) Ana, Avornicita Victoria, Volosenco Vladimir, Prodan Mihaela, Taranu Valentin, Patrascu Octavian, Damian Eugeniu, Bendas Tatiana, Tofan Liubovi, Anton Maria, Popa Tatiana, Țonov Ghenadie și Lugovoi Alexandr, privind separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”,

c o n s t a t ă

La 23 iunie 2015, creditorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Blanșir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL

„Blanșir”, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului SRL „Blanșir”, prin desemnarea administratorului provizoriu, Muntean Oleg și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost admisă cerere introductivă a creditorului SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Blanșir”, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului nominalizat.

La 09 decembrie 2015, Cravețchi Maria, Chiperi Denis, Sorochin Andrei, Peleminiova Maria, Fetescu Eugeniu, Parea Ghenadie, Cijuhari Pavel, Perju Ludmila, Slivca Lidia, Litviniuc Lada, Botnari Vadim, Botnari Dmitri, Scutari Valentina, Ungureanu Nelea, Tcacenco Alexandru, Mitrofan Vladimir, Starciuc Galina, Prodan Alexandru, Cazacu Tatiana, Cechina Svetlana, Perebicovschi Sergiu, Mocanu Vladlena, Mocanu Nicanor, Sorokina Oana, Cozac O., Vasilos Ion, Crețu O., Vacaraș C., Sapovalova Olga, Breaban Elena, Sanciuc (Botnari) Ana, Avornicita Victoria, Volosenco Vladimir, Prodan Mihaela, Taranu Valentin, Patrascu Octavian, Damian Eugeniu, Bendas Tatiana, Tofan Liubovi, Anton Maria, Popa Tatiana, Țonov Ghenadie și Lugovoi Alexandr, au depus instanței de insolvență o cerere prin care au solicitat separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”, și anume, a terenului cu nr. cadastral 0300201.806, situat în mun. Bălți, str. Bulgară (în vecinătate cu liceul „A.S.Pușkin”), cu transmiterea lotului în componența condominiului.

În motivarea cererii au invocat că, dâșii au încheiat cu SRL „Blanșir” contracte privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. Bulgară, mun. Bălți, iar construcția urma a fi efectuată de SRL „Blanșir”.

Menționează că, au format o asociație a coproprietarilor în condominiu, pe care au înregistrat-o la 08 mai 2015, fapt pentru care solicită separarea din masa debitoare a întreprinderii insolvente și transmiterea în componența condominiului, a terenului cu nr. cadastral 0300201.806, situat în mun. Bălți, str. Bulgară (în vecinătate cu liceul „A.S.Pușkin”), pe care urmează a fi edificat blocul locativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a scos de pe rol cererea înaintată de Cravețchi Maria, Chiperi Denis, Sorochin Andrei, Peleminiova Maria, Fetescu Eugeniu, Parea Ghenadie, Cijuhari Pavel, Perju Ludmila, Slivca Lidia, Litviniuc Lada, Botnari Vadim, Botnari Dmitri, Scutari Valentina, Ungureanu Nelea, Tcacenco Alexandru, Mitrofan Vladimir, Starciuc Galina, Prodan Alexandru, Cazacu Tatiana, Cechina Svetlana, Perebicovschi Sergiu, Mocanu Vladlena, Mocanu Nicanor, Sorokina Oana, Cozac O., Vasilos Ion, Crețu O., Vacaraș C., Sapovalova Olga, Breaban Elena, Sanciuc (Botnari) Ana, Avornicita Victoria, Volosenco Vladimir, Prodan Mihaela, Taranu Valentin, Patrascu Octavian, Damian

Eugeniu, Bendas Tatiana, Tofan Liubovi, Anton Maria, Popa Tatiana, Țonov Ghenadie și Lugovoi Alexandr, privind separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”, în temeiul art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței și art. 267 lit. a) CPC.

La 15 decembrie 2016, Albot Radu și Bujor Teodor prin intermediul reprezentantului, avocatul Bruma Anatolie, au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 08 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii privind ridicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor SRL „Blanșir”, totodată obligându-se să prezinte recursul motivat după ce va lua cunoștință cu materialele cauzei.

Prin referința din 05 ianuarie 2017, lichidatorul SRL „Blanșir”, Muntean Oleg, a solicitat respingerea recursului ca nemotivat, invocând practica Curții Supreme de Justiție în spețe similare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către reprezentantul lui Albot Radu și Bujor Teodor, avocatul Bruma Anatolie rezultă că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de insolvență.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurenții, depunând la 15 decembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de către reprezentantul lui Albot Radu și Bujor Teodor, avocatul Bruma Anatolie, este unul declarativ, formal și fără

specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Albot Radu și Bujor Teodor prin intermediul reprezentantului, avocatul Bruma Anatolie, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Blanșir”, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de Cravețchi Maria, Chiperi Denis, Sorochin Andrei, Pelemniova Maria, Fetescu Eugeniu, Parea Ghenadie, Cijuhari Pavel, Perju Ludmila, Slivca Lidia, Litviniuc Lada, Botnari Vadim, Botnari Dmitri, Scutari Valentina, Ungureanu Nelea, Tcacenco Alexandru, Mitrofan Vladimir, Starciuc Galina, Prodan Alexandru, Cazacu Tatiana, Cechina Svetlana, Perebicovschi Sergiu, Mocanu Vladlena, Mocanu Nicanor, Sorokina Oxna, Cozac O., Vasilos Ion, Crețu O., Vacaraș C., Sapovalova Olga, Breaban Elena, Sanciuc (Botnari) Ana, Avornicita Victoria, Volosenco Vladimir, Prodan Mihaela, Taranu Valentin, Patrascu Octavian, Damian Eugeniu, Bendas Tatiana, Tofan Liubovi, Anton Maria, Popa Tatiana, Țonov Ghenadie și Lugovoi Alexandr, privind separarea bunului din masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Blanșir”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari