

prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău – N. Mazur

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău- V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tatiana Sclearov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, și

la cererea reconvențională depusă de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei, anularea contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2011, Oleg Grajdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Potelnițcaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada anilor 01 septembrie 2007 - 15 septembrie 2010, inclusiv pe parcursul anilor 2008 - 2009, a încheiat cu Galina Gangurean un contract de vânzare - cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, achitând suma de 262078 lei echivalentul în

euro și dolari SUA, suma convenită anterior ca valoare a apartamentului la momentul procurării.

Susține că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată, fapt confirmat prin întocmirea recipiselor în forma scrisă de către Galina Gangurean și copiii ei Dumitru Gangurean și Natalia Popelnițaia.

Mai indică că, potrivit înțelegerii între părți, Galina Gangurean urma să încheie tranzacția la notar, prin întocmirea contractului de vânzare - cumpărare încă în anul 2010, dar ultima nu și-a onorat obligațiunile de a încheia contractul și a transmite în proprietate privată apartamentul menționat, prin ce încalcă prevederile codului civil.

Solicită, Oleg Grajdean recunoaștere în temeiul art. 213 CC a valabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, conform art. 213 Cod civil, încheiat între Galina Gangurean și Oleg Grăjdean la prețul de 262078 lei, evacuarea Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean din apartamentul nr. 2 de pe str. Alexei Mateevici, 30 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare – cumpărare a imobilului nr. 2 situat pe str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 s-a admis apelul declarat de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011 și s-a restituit pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La 13 februarie 2012, Oleg Grăjdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Popelnițaia cu privire la obligarea restituirii arvunei.

În motivarea acțiunii a invocat că, pe parcursul anilor 2009 – 2010, Oleg Grăjdean a încheiat cu Natalia Popelinițaia un contract verbal de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău, achitând ca arvună suma de 1600 dolari SUA și 450 euro.

Susține că, forma scrisă prevăzută de lege a actului juridic a fost respectată în cazul dat prin întocmirea a 12 recipise scrise și semnate personal de către pârâtă.

Conform înțelegerii între părți, pârâta urma să pregătească actele pentru înstrăinarea acestui apartament lui Oleg Grăjdean, care a asigurat-o cu spațiu locativ temporar și gratuit, onorându-și astfel toate angajamentele sale față de Natalia Popelnițaia.

Mai indică că Natalia Popelnițaia nu și-a onorat obligațiile sale contractuale și împreună cu doi complici a sustras din locuința în care locuia bunuri în valoare de 10600 lei și a dispărut. Pe cazul dat de către Comisariatul de poliție Râșcani

mun. Chişinău a fost pornit un dosar penal pe numele Nataliei Popelniţaia şi a complicelor săi.

Solicită, Oleg Grajdean, obligarea Nataliei Popelniţaia de a restitui dubla arvună în sumă de 1600 dolari SUA şi 450 de euro, încasarea de la Natalia Popelniţaia a taxei de stat şi a cheltuielilor de judecată, repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

La 15 octombrie 2012, Galina Gangurean şi Dumitru Gangurean, prin intermediul reprezentantului, avocatul Constantin Scutelnic a depus cerere reconvenţională împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclerov, Parascoviei Biciu cu privire la recunoaşterea valabilităţii contractului de vânzare – cumpărare.

În motivarea acţiunii reconvenţionale a indicat că, la sfârşitul anului 2007, Oleg Grajdean i-a propus Galinei Gangurean să-i vândă apartamentul său, ultima refuzând propunerea dată.

Mai indică că, Oleg Grajdean a revenit cu aceeaşi propunere, dânsa fiind de acord să încheie contractul de schimb, convenind ca Oleg Grajdean să găsească un alt apartament care să-i convină Galinei Gangurean în schimbul apartamentului său.

Aşadar, în anul 2008, Galina Gangurean urma să plece în Republica Cehă şi, având nevoie de surse financiare pentru plecare, a luat în împrumut de la Oleg Grajdean suma de 5000 euro şi 1300 dolari SUA, suma de bani care urma să-i restituie la întoarcerea din Republica Cehă.

Susţine că în acest sens a scris câteva recipise, iar textul acestora a fost scris sub dictarea lui Oleg Grajdean din motivul că dânsul dorea să fie sigur că reclamanta nu va propune spre vânzare apartamentul său altor persoane şi să fie sigur că îi va fi restituit împrumutul, în caz dacă reclamanta va refuza până la urmă să schimbe apartamentul său pe altul.

Tot în acest interval de timp, Oleg Grăjdean urma să găsească un alt apartament la schimb, ceea ce a început să fie realizat prin intermediul vecinei acesteia Ludmila Lucaşenco, căreia Galina Gangurean i-a lăsat procură strict în acest scop.

Relatează că, despre faptul că sumele menţionate reprezintă un împrumut, precum şi despre propunerea lui Oleg Grajdean cu privire la schimbul apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chişinău, cu aceeaşi suprafaţă în mun. Chişinău, care să-i convină Galinei Gangurean poate fi confirmat de martorii Stanislav Snijînschi şi Ludmila Lucaşenco.

Menţionează că, la 23 decembrie 2008 a revenit acasă de peste hotare şi a descoperit că lacătul de la apartamentul său era schimbat de către Oleg Grăjdean,

deoarece un alt apartament în schimb nu i-a fost propus, a apelat la serviciul de deblocare a ușilor.

Relatează că, în interiorul apartamentului lipsea toată mobila și lucrurile ei personale, mai mult ca atât planul arhitectural al apartamentului a fost schimbat.

Indică că, sumele invocate de Oleg Grăjdean în cererea de chemare în judecată din 06 aprilie 2011 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare, constituie obiectul a două acțiuni în judecată înaintate de către acesta.

Consideră că, recipisele semnate de Dumitru Gangurean urmează a fi declarate nule prin prisma art. 224 Cod civil.

Mai invocă că un alt temei care probează că, recipisele semnate de către Galina Gangurean nu constituie un contract de vânzare – cumpărare, deoarece potrivit informației OCT, la acel moment Dumitru Gangurean, fiind minor deținea împreună cu mama sa, Galina Gangurean, dreptul de proprietate asupra imobilului nr. 2 situat pe adresa str. Alexei Mateevici, 30 mun. Chișinău.

Menționează că după plecarea sa peste hotare, Oleg Grăjdean prezentându-se drept reprezentant legal al Galinei Gangurean în perioada anilor 2008 – 2012 a încheiat contracte de locațiune a bunului imobil, și anume a ap. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău cu diferiți locatari, care achitau chirie lunară în sumă de 120 euro, suma încăsată de către Oleg Grăjdean, fără a-i transmite proprietarului de drept Galinei Gangureanu, ceea ce poate fi calificat ca îmbogățire fără justă cauză.

Indică că, la 14 februarie 2012 de către Oleg Grajdean și Tatiana Sclearov a fost încheiat contractul de donație nr. 2224, prin care Oleg Grajdean a donat lui Tatiana Sclearov apartamentul nr.2 situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30.

Menționează că, este dubios faptul că odată, fiind recunoscut ca valabil contractul de vânzare - cumpărare de către Judecătoria Centru, conform căruia de către Oleg Grăjdean a fost cumpărat bunul imobil în litigiu contra sumei de 262978 lei, ulterior acesta să-l doneze gratuit unei persoane străine, Tatiana Sclearov.

Remarcă că, contractul de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv, cu scopul întăririi după sine a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, care a fost dobândit ilegal de către Oleg Grajdean de la Galina Gangurean.

Mai indică că, la 10 aprilie 2012 reprezentantul Galinei Gangurean, avocatul Constantin Scutelnic a depus la OCT Chișinău o notificare, prin care a solicitat grevarea bunului dat, drept urmare de către OCT Chișinău a fost făcută mențiunea

în registrul bunurilor imobile cu privire la grevarea bunului dat potrivit cererii depuse.

Indică că Oleg Grăjdean prin înțelegere cu Tatiana Sclerov au înstrăinat bunul imobil în litigiu lui Parascovia Biciu în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 urmărind același scop ca și la încheierea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012, deposizarea de bunul imobil a Galinei Gangurean.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare nr.1401 din 20 aprilie 2012, de asemenea, este un act juridic lovit de nulitate absolută din motiv că a fost încheiat fictiv. Una din condițiile de bază a valabilității contractului de vânzare - cumpărare este că vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale această condiție fiind vădit încălcată grav.

Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive și doar cu scop de împrumut și nu de vânzare – cumpărare, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, înlăturarea de către Oleg Grăjdean a obstacolelor în folosirea bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2, de către proprietara Galina Gangurean, încasarea de la Oleg Gangurean a sumei de 6360 euro pentru chiria bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, nr. 30, ap. 2, anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind nul, anularea contractului de vânzare – cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nul, încasarea în mod solidar din contul părților în a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2012 a fost transmisă cauza civilă la cererile de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean împotriva Natalei Popelnițaia cu privire la încasarea dublei arvune și prejudiciul moral cauzat, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind conexarea cu cauza civilă pornită în baza acțiunii lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea imobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2014 a fost conexată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Natalia Popelnițaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare și cererea reconvențională a Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grăjdean și Tatiane Sclerov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive, semnate de minor, înlăturarea obstacolelor, încasarea plății pentru chirie în sumă de 6360 euro, anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 și contractului de vânzare – cumpărare nr.

1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind nule, compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grăjdean împotriva Nataliei Popelnițaia cu privire la restituire dublei arvune și repararea prejudiciului moral, într-o singură procedură.

La 09 iunie 2014, Galina Gangurean și Dumitru Gangurean au depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată a lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea recipiselor ca contract de vânzare – cumpărare a apartamentului ca fiind neîntemeiată, admiterea cererii reconvenționale înaintate de Galina Gangurean împotriva lui Oleg Grăjdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu și a dispune anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 ca fiind fictiv, anularea contractului de vânzare – cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 ca fiind fictiv, anularea recipiselor semnate de Dumitru Gangurean ca fiind nule, obligarea lui Oleg Grăjdean de a nu crea impedimente în folosirea bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2 de către Galina Gangurean și evacuarea lui Oleg Grăjdean din apartamentul menționat, încasarea de la Oleg Grăjdean în beneficiul Galinei Gangurean sumei de 12600 euro cu titlu chirie, bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău str. Alexei Mateevici, 30, ap. 2 în sumă de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea lui Oleg Grăjdean, s-a încasat de la Natalia Popelnițaia în beneficiul lui Oleg Grăjdean suma de 1250 dolari SUA și 250 euro echivalentul în valuta națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii, în rest cererea dată a fost respinsă. S-a respins cererea lui Oleg Grăjdean împotriva Galinei Gangurean, Dumitru Gangurean privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare – cumpărare ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea Galinei Gangurean și a lui Dumitru Gangurean. S-au declarat nule recipisele semnate de minorul Dumitru Gangurean, s-a obligat Oleg Grăjdean de a nu crea Galinei Gangurean impedimente în folosirea apartamentului nr. 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău. S-a evacuat Oleg Grăjdean din apartamentul 2 din str. Alexei Mateevici, 30, mun. Chișinău. S-a declarat nul contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 încheiat între Oleg Grăjdean și Tatiana Sclearov și contractul de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012 încheiat între Tatiana Sclearov și Parascovia Biciu. S-a respins capătul de cerere a Galinei Gangurean cu privire la încasarea de la Oleg Grăjdean a sumei de 12600 Euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză ca neîntemeiată. S-a încasat de la Natalia Popelnițaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 680 lei, de la Oleg Grăjdean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5312,22 lei. S-a încasat de

la Oleg Grăjdean în beneficiul Galinei Gangurean cheltuielile de judecată în mărime de 500 lei. S-a încasat de la Galina Gangurean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3213 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de către Oleg Grăjdean și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Oleg Grajdean.

La 09 februarie 2016, Ruslana Onilov, prin intermediul reprezentantului, avocatul Sergiu Rus a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Oleg Grajdean, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016,.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Sclearov Tatiana la 04 iulie 2016 a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 s-a restituit apelantei Tatiana Sclearov cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 08 decembrie 2016, Tatiana Sclearov a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel (f.d.99-100).

Recurenta Tatiana Sclearov, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a încălcat prevederile normelor de drept procedural, prin faptul că a examinat apelul în absența sa și nu a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt prin care i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Susține recurenta că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16 noiembrie 2016 (f.d.94a-97 Vol.V) și expediată în adresa recurentei Tatiane

Sclearov la data de 29 noiembrie 2016, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f.d.98 Vol.V), iar recursul înaintat de către ultima a fost depus la 08 decembrie 2016 (f.d.99-100 Vol.V).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tatiana Sclearov urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 08 decembrie 2014, în lipsa recurenței (f.d.29-30 Vol.IV), cu toate că, a fost citată de nenumărate ori pentru ședințele de judecată (f.d. 128, Vol.III), precum și prin citarea publică prin intermediul ziarului „Moldova Suverană” (f.d. 147, Vol.III).

Tot actele cauzei atestă că, la 09 decembrie 2014, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia dispozitivului hotărârii instanței de fond, ceea ce se confirmă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d.34, Vol.IV), iar la 13 ianuarie 2015 a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d. 57, Vol.IV).

Ulterior, la 21 ianuarie 2015, în adresa participanților la proces a fost expediată și încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din aceeași dată (f.d. 67, Vol.IV).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. 8 CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 09 decembrie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 09 ianuarie 2015, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel înaintată de către Tatiana Sclearov împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată la 04 iulie 2016 (f.d.80, Vol.V), peste 1 an și 6 luni, și ulterior la 07.11.2016 o cerere de apel motivată, nesolicitând repunerea în termen de declarare a apelului, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Cât privește argumentele recurentei Tatiane Sclearov precum că, a primit prin intermediul oficiului poștal copia hotărârii primei instanțe și tot atunci a depus cererea de apel și ulterior o cerere de apel motivată, considerând că a depus-o în termen, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare din 30.11.2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii, cum prevedea anterior norma procesuală, cu atât mai mult că, dînsa a fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a se interesa despre desfășurarea litigiului și de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului de depunere a apelului.

Neîntemeiate sunt și argumentele recurentei Tatiane Sclearov, precum că, a fost privată de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în instanța de apel, pe motiv că, nu a fost legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, or, actele cauzei denotă contrariul.

În acest context, Colegiul remarcă că, Tatiana Sclearov urma să de-a dovadă de promptitudine, în vederea exercitării căii de atac în termen, or, la materialele cauzei nu se regăsește nicio cerere, prin care să solicitat eliberarea hotărârii motivate, or, cu solicitarea de repunerea în termen a apelului cu indicarea motivelor justificative în acest sens, fapt ce denotă că, nu era lipsit de dreptul a depune, eventual, o cerere de apel nemotivată, în termen.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă și dispozițiile art. 56 și 61 alin. (1) CPC, care stipulează că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind restituirea cererii de apel, ca depusă în afara termenului legal.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea unei căi de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul menționează că, prin hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Așadar, Tatiana Sclearov prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că apelanta-recurentă nici nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tatiana Sclearov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Grajdean împotriva Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, și la cererea reconvențională înaintată de Galina Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea recipiselor, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei și anularea contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari