

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Dodonu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Dodonu către Primăria Milești, rl Nisporeni și Primarul s. Milești cu privire la obligarea semnării și eliberării autorizației de funcționare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul Primăriei Milești și casată hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 23 mai 2016,

c o n s t a ț ă:

La 09.03.2016, Dodonu Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăria Milești și Primarului s. Milești, prin care a solicitat obligarea primarului s. Milești de a semna și elibera autorizația de funcționare pentru întreprinderea individuală „Dodonu Nadejda”, și încasarea de la Primăria Milești cu titlu de prejudiciu moral - 50000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că este fondatoare a ÎI „Dodonu Nadejda” din anul 2002. Tot acest timp a activat, permanent, perfectând documentele necesare: autorizația de funcționare, autorizația sanitară etc.

La 01.01.2016, termenul autorizației de funcționare a expirat și, conform legislației ce reglementează activitatea de întreprinzător, s-a adresat la Primăria Milești cu cerere de a i se elibera autorizația de funcționare, însă, fără nici un motiv, Primarul s. Milești, i-a refuzat în eliberarea acesteia.

În opinia reclamantei, refuzul primarului s. Milești întru eliberarea autorizației de funcționare constituie un abuz din partea lui și, deoarece a suferit mult, este femeie în etate, solicită și încasarea pagubei morale.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 23.05.2016, acțiunea a fost admisă parțial. A fost obligat primarul s. Milești de a semna și elibera autorizația de funcționare pentru întreprinderea individuală „Dodonu Nadejda” și s-a încasat de la Primăria Milești cu titlu de prejudicii moral în beneficiul Nadejdei Dodonu – 2000 de lei.

Soluția de admitere a acțiunii, prima instanță, și-a motivat-o prin faptul că reprezentantul Primăriei Milești, primarul Vîrlan Radu, fără motive neîntemeiate, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a prezentat referință prin care să justifice refuzul eliberării autorizației de funcționare pentru unitățile ce comercializează produse și servicii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2016, a fost admis apelul declarat de Primăria Milești, rl Nisporeni, casată hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 23.05.2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În justificarea soluției de respingere a acțiunii, instanța de apel, a invocat faptul că Dodonu Nadejda, la solicitarea autorizației de funcționare, nu s-a conformat pct. 3, subpunct 3.2 lit. c), d), e) și f) al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale, aprobat prin decizia Consiliului local Milești nr. 7/4 din 04.12.2015, în care se enumeră actele ce urmează a fi anexate la cererea privind eliberarea autorizației de funcționare.

La 16.11.2016, Dodonu Nadejda a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.09.2016, prin care a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 23.05.2016.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel, precum că ea nu a prezentat primarului, la solicitarea acestuia, certificatul de proprietate asupra imobilului cu destinație nelocativă, deoarece la moment ea dorește să activeze în propria casă, prezentând titlul în acest sens.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurilor invocate în cererea de recurs, prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nadejda Dodonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Verificând prin prisma normele de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de Nadejda Dodonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat doar critici ce se axează asupra soluției instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului contestat.

Recursul exercitat, conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Față de cele indicate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în cercetarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Sub acest aspect, Completul ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Dodonu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nadejda Dodonu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas