

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Hacina Eleonora, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hacina Eleonora către Secrieru Oxana privind întreruperea contractului de asistență juridică din 18.11.2014 cu nr.73, întoarcerea sumei de 8000 lei a documentelor dosarului și achitarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Hacina Eleonora, casată hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 18 mai 2016,

c o n s t a ț ă:

La data de 06 noiembrie 2015, Hacina Eleonora s-a adresat cu o cerere versus Secrieru Oxana privind întreruperea contractului de asistență juridică din 18.11.2014 cu nr.73, întoarcerea sumei de 8000 lei a documentelor dosarului și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, a avut nevoie de a scrie o cerere la Curtea Europeană pentru încălcarea dreptului la executarea hotărârilor judecătorești, cu ajutorul unui avocat cărturar cu experiență.

Menționează că, a găsit un astfel de avocat la oficiul de pe strada Teilor n.5 pe Secrieru Oxana - Magistrat în drept, lector Universitar. I s-a promis ajutor în întocmirea cererii către Curtea Europeană pentru un preț de 8 mii lei. În aceste condiții a încheiat contractul de asistență juridică. A vândut sotele de pământ, a luat bani cu împrumut și a adunat suma cerută.

Invocă că, la data de 18 noiembrie 2014 a încheiat contract de asistență juridică pe un termen de un an și patru luni. În data de 02 decembrie 2014 Oxana Secrieru i-a dat cererea pentru a o expedia la Curtea Europeană.

Statuiază că, a observat că cererea era îndeplinită contrar cerințelor, astfel conchide că avocatul a îndeplinit cererea greșit pentru a nu fi admisă de Curtea Europeană.

Explică că, a întors cererea avocatei pentru a o scrie corect la ce avocata Oxana Secrieru i-a declarat clar că cererea a îndeplinit-o pe un preț de 8000 de lei, iar pentru scrierea corectă a cererii i-a mai cerut 8000 lei. Neavând surse financiare, a cerut întreruperea contractului și întoarcerea sumei de 8000 lei.

Pârâta a refuzat cu agresivitate motivând că a pierdut timpul cu dosarul ei. Ea i-a promis pentru timpul pierdut 3000 mii lei, iar restul 5000 lei, să-i întoarcă, însă pârâta a refuzat și această variantă.

Relatează că, pârâta la oficiu de pe strada Teilor nr.5 a început să nu se prezinte, după care la data de 06 ianuarie 2015 s-a adresat Uniunii Avocaților cu o cerere de a o ajuta ca Secrieru Oxana să-i întoarcă suma de 8000 lei pentru a-i găsi un alt avocat, în ajutor la scrierea cererii către CEDO. Însă, Uniunea Avocaților nu i-a dat răspuns nici până în data de azi.

Totodată, indică că, a cerut ajutor de la Procuratura Generală, de la Președintele R. Moldova dar în zadar, i s-a explicat că nu se examinează cererea din cauza că Oxana Secrieru nu se prezintă la ședințele Uniunii Avocaților. Și-a schimbat sediul, nu vrea să vorbească cu reclamanta nici prin telefon.

După aceasta, s-a adresat Inspectoratului de poliție nr.1 str. Teilor 7. Sect. Botanica. Avocata a mințit poliției că i-a dat cererea către CEDO cu tot cu documentele alăturate. Ea însă n-a primit nimic. La 10 august 2015, s-a mai adresat Uniunii Avocaților cu o cerere de a primi răspuns la cererea din 06 ianuarie 2015, însă nu a primit răspuns.

A expirat termenul de adresare la Curtea Europeană. Nenumărate curse a făcut ca Secrieru Oxana să-i întoarcă banii. A suferit enorm pentru pierderea termenului de adresare către CEDO.

Solicită întreruperea contractului din 18 noiembrie 2014, nr.73, întoarcerea sumei de 8 mii lei. Restituirea prejudiciului material în sumă de 1500 lei și prejudiciului moral în sumă de 10 mii lei.

Prin hotărârea judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, emisă la 18 mai 2016, acțiunea inițiată de Hacina Eleonora către Secrieru Oxana privind încasarea onorariului, a prejudiciului material și moral, s-a respins integral din lipsă de temei. S-a scutit Hacina Eleonora de la plata taxei de stat în beneficiul statului.

Ca temei de respingere a acțiunii instanța de fond a indicat că, argumentele reclamantei nu sunt însoțite de probe confirmative ce ar demonstra acțiunile pârâtului că ar avea un caracter subsecvent față de cel de bază.

Mai mult ca atât relatează că, potrivit p.l.1 al Contractului obiectul contractului îl constituie serviciile de asistență juridică acordate de avocat clientului, contra unui onorariu. Serviciile de asistență juridică se exprimă prin: asistarea, reprezentarea, acordarea de consultații juridice, redactarea și semnarea de acte, cereri, demersuri, etc, spre a fi prezentate în instanțele de judecată și Autorităților Publice ale Republicii Moldova, precum și la Curtea Europeană Pentru Apărarea Drepturilor Omului. De asemenea, clientul împuternicește avocatul cu dreptul de a exercita în numele său în instanțele de judecată de jurisdicție comună și cele specializate, în organele de executare silită, în Organele Afacerilor Interne și ale Procuraturii, celelalte organe statale și nestatale - toate actele procedurale și cele specificate mai jos: de a semna și a

depune în instanța de judecată și la CEDO, precum și alte cereri și demersuri; de a cere strămutarea examinării cauzei la o judecată arbitrală; de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune; de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii; de a intenta acțiune reconvențională; de a ataca hotărârea judecătorească; de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea hotărârii, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire.

Conform pct. 2.1 Contractul se încheie pe o durată de 16 luni, iar conform pct. 3.1 onorariu pentru asistență juridică constituie suma de 8 000 lei .

Potrivit p.t 8.3 al Contractului neîndeplinirea sau îndeplinim necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către una dintre părți ,dau celelalte părți , dreptul de a rezilia contractul, cu o notificare prealabilă în termen de 15 zile.

Astfel, a conchis că nu există temei juridic în baza căruia se solicită încasarea onorariului a prejudiciului moral și material.

La 31 mai 2016, Hacina Eleonora a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2016 (f.d.55), completat la 01 iulie 2016 (f.d.58-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de Hacina Eleonora.

A casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2016 de respingere a cererii privind încasarea sumei și a scos cererea de pe rol (f.d.76-79).

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, Hacina Eleonora s-a adresat către Secrieru Oxana cu cerere de chemare în judecată privind întreruperea contractului de asistență juridică din 18.11.2014 cu nr.73, întoarcerea sumei de 8000 lei a documentelor dosarului și achitarea prejudiciului material și moral.

Potrivit pct.8.3 al contractului de asistență juridică menționat, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către una din părți, dau celelalte părți, dreptul de a rezilia contractul, cu o notificare prealabilă în termen de 15 zile.

Instanța de apel a menționat că, la materialele cauzei o astfel de cerere/pretenție lipsește, or potrivit art.167 alin.(1), lit. d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează, documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că la momentul primirii în procedură a cererii instanța de fond nu a respectat condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e) CPC, astfel acțiunea fiind primită spre examinare fără respectarea de către reclamant a procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, iar potrivit prevederilor art.170 alin.(1) lit. a) CPC RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricinii sau de contractul părților.

Astfel, având în vedere că cauza nominalizată fost primită în procedură, în pofida faptului că, reclamanta nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cererii sale, colegiul apreciază că cererea de chemare în judecată declarată de Hacina Eleonora

împotriva lui Secrieru Oxana privind încasarea sumei, urmează a fi scoasă de pe rol potrivit prevederilor art.267 lit.a) din CPC al RM.

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond eronat a primit spre examinare acțiunea fără să fi verificat faptul dacă reclamanta a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului.

La 22 noiembrie 2016 Hacina Eleonora a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 82).

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, pe parcursul examinării pricinii a demonstrat prin probe pertinente și în legătura cauzală a tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.80).

Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 22 noiembrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 05 decembrie 2016, în adresa intimă Secrieru Oxana, a fost expeditat spre cunoștință copia recursului declarat de către Hacina Eleonora, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.86).

Intimata Secrieru Oxana nu și-a valorificat dreptul de a depune referința la recursul declarat de Hacina Eleonora.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hacina Eleonora este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Hacina Eleonora nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu

a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele Eleonorei Hacina precum că, a transmis anterior cererea de întrerupere a contractului nr. 73 din 18.11.14, deoarece la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către pârât a unei astfel de cereri.

Potrivit art.267 lit. a) din CPC al RM, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hacina Eleonora ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Hacina Eleonora se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu