

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – M.Alexei

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V.Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele completului, judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Enciu Valeriu împotriva Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare, președintelui Consiliului academician Canțer Valeriu, Universității Agrare de Stat din Moldova și rectorului, academician Cimpoieș Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare, Canțer Valeriu, Cimpoieș Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2016, Enciu Valeriu prin intermediul reprezentantului, avocatul Buza Nicolae a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare, președintelui Consiliului academician Canțer Valeriu Canțer Valeriu, Universității Agrare de Stat din Moldova, rector, academician Cimpoieș Gheorghe cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 iulie 2015 a solicitat Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare să-i fie eliberată diploma de doctor habilitat în științe medical-veterinare în temeiul hotărârii Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare nr.AT-1/2.1 din 24 februarie 2015 cu privire la conferirea gradului științific de doctor habilitat în științe (pct.15 lit.c). Până la data depunerii

cererii de chemare în judecată nu a primit răspuns din partea Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare. La 21 noiembrie 2015, a luat act de hotărârea AT 6/2.4 din 19 noiembrie 2015 cu privire la conferirea gradului științific de doctor habilitat în științe. Comisia de atestare a cadrelor științifice și științifico-didactico din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare și-a abrogat propria hotărâre nr. AT-1/2.1 din 24 februarie 2015 cu privire la conferirea gradului științific de doctor habilitat în științe și eliberarea diplomei de doctor habilitat pe numele reclamantului, ca rezultat al susținerii în Consiliul științific specializat DH 60.431.02-01 la Universitatea Agrară de Stat din Moldova la 16 ianuarie 2015 specialitatea 431.02 Morfologia, morfopatologia și oncologia animalelor, a tezei cu tema: Aparatul nervos și microcirculația sanguină a formațiunilor fibroase ale autopodiilor la bovine.

Consideră că, prin refuzul persoanelor responsabile de a semna diploma de doctor habilitat în științe i se încalcă grav drepturile sale. La 08 decembrie 2015 reclamantul a depus cerere prealabilă la Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare prin care a solicitat: anularea hotărârii Comisiei de atestare a cadrelor științifice și științifico-didactice nr. AT 6/2.4 din 19.11.2015 și a procesului verbal al ședinței care a stat la baza acestei hotărâri; anularea hotărârii Comisiei de atestare a cadrelor științifice și științifico-didactice AT 6/2.5 din 19 noiembrie 2015 cu privire la formarea consiliului științific specializat ad-hoc pentru susținerea tezei de doctor habilitat și a procesului verbal al ședinței care a stat la baza acestei hotărâri, precum și anularea ordinului nr.01-129 din 24 noiembrie 2015 cu privire la formarea Consiliului științific specializat; semnarea de către Valeriu Canțer și Gheorghe Cimpoieș a diplomei de doctor habilitat, precum și eliberarea acesteia în termen de 10 zile lucrătoare.

Astfel, ca rezultat al argumentelor sale din cererea prealabilă, Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare la data de 22 decembrie 2015 a emis hotărârea nr. AT-7/8.2 prin care și-a abrogat hotărârile nr. AT 6/2.4 și AT 6/2.5 din 19 noiembrie 2015 și a reconfirmat hotărârea nr. AT 1/2.1 (poziția 1.5) din 24 februarie 2015 cu privire la conferirea gradului științific de doctor habilitat, însă cerința cu privire la semnarea diplomei de către Valeriu Canțer și Gheorghe Cimpoieș a rămas nesatisfăcută.

La fel, la 08 decembrie 2015 a depus cerere prealabilă și la Universitatea Agrară de Stat din Moldova prin care a solicitat semnarea diplomei, iar la 22 decembrie 2015 a primit răspuns prin care i s-a refuzat în semnarea diplomei făcându-se trimitere la concluziile Comisiei de etică universitară care a constatat nerespectarea standartelor de calitate și anume plagiatul. Astfel, în acest context menționează că, consiliul de etică din cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova este inferior consiliului științific specializat și nedispunând de competența să examineze suspiciunile de plagiat al doctorilor și doctorilor habilitați în științe.

Consideră că, prin nesemnarea și eliberarea în termen a diplomei de doctor habilitat, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 5080 lei, care constituie venit ratat și se calculează conform HG nr.381 din 13 aprilie 2006 cu privire la condițiile de salarizare a persoanelor din unitățile bugetare și HG nr.47 din 12 ianuarie 2007 cu privire la salarizarea angajaților organizațiilor de drept public din sfera științei și inovării finanțate de la bugetul de stat, fiind salarizat pe parcursul perioadei 24 februarie 2015-20 ianuarie 2016 în calitate de conferențiar universitar cu gradul de doctor de medicină veterinară în cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova.

La fel, consideră că urmează să-i fie compensat și prejudiciul moral în mărime de 1 000 000 lei cauzat prin suferințele psihice, stresul zilnic în legătura cu umilința la care a fost supus prin nesemnarea diplomei respective, i s-a atentat la onoarea, autoritatea și reputația profesională.

Solicită Enciu Valeriu, constatarea ca fiind ilegal refuzul lui Canțer Valeriu și Cimpoieș Gheorghe de a semna și elibera diploma de doctor habilitat lui Enciu Valeriu, obligarea lui Canțer Valeriu și Cimpoieș Gheorghe de a semna și elibera lui Enciu Valeriu, într-un termen de 10 zile bancare din momentul rămânerii irevocabile a hotărârii de judecată, diploma de doctor habilitat, încasarea prejudiciului material în mărime de 5 000 lei, prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4580 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a constatat ca fiind ilegal refuzul lui Canțer Valeriu de a elibera diploma de doctor habilitat lui Valeriu Enciu. S-a constatat ca ilegal refuzul lui Cimpoieș Gheorghe de a semna diploma de doctor habilitat lui Valeriu Enciu. S-a obligat Canțer Valeriu de a elibera lui Enciu Valeriu, într-un termen de 10 zile calendaristice din momentul rămânerii definitive a hotărârii de judecată, diploma de doctor habilitat pe numele lui Enciu Valeriu. S-a obligat Cimpoieș Gheorghe de a semna lui Enciu Valeriu, într-un termen de 10 zile calendaristice din momentul rămânerii definitive a hotărârii de judecată, diploma de doctor habilitat pe numele lui Enciu Valeriu. S-a încasat în mod solidar de la Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare, Canțer Valeriu, Universitatea Agrară de Stat din Moldova, Cimpoieș Gheorghe suma totală de 39 000 (treizeci și nouă mii) lei constituită din prejudiciul material 5 000 lei, prejudiciul moral 30 000 lei; precum și cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistența juridică 4 000 lei.

În rest, pretențiile s-au respins, ca neântemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, la 07 aprilie 2016 Cimpoieș Gheorghe, Universitatea Agrară de Stat din Moldova și la 15 aprilie 2016 Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare au declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Enciu Valeriu să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Universitatea Agrară de Stat din Moldova, Cimpoieș Gheorghe, Consiliul Național pentru Acreditare și Atestare și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 noiembrie 2016 Universitatea Agrară de Stat din Moldova și rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererilor de recurs Universitatea Agrară de Stat din Moldova și rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe au indicat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 este neântemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, procedural.

Totodată, Universitatea Agrară de Stat din Moldova remarcă că, Comisia de Etică Universitară la 19 mai 2015 a prezentat concluziile, în conformitate cu care teza de doctor habilitat susținută de Enciu Valeriu conține elemente de plagiat. Concluziile Comisiei de Etică Universitară au fost comunicate Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare, care la 12 noiembrie 2015, prin scrisoarea nr. 01-126 a cerut documente motivatorii ce urmau a fi examinate la ședința Comisiei de Atestare preconizată pentru 19 noiembrie 2015. La 19 noiembrie 2015, hotărârea nr. AT 6/2.4 a Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare și-a abrogat propria hotărâre nr. AT -1/2.1 din 24 februarie 2015 cu privire la conferirea gradului de doctor habilitat în științe lui Enciu Valeriu și eliberarea diplomei de doctor habilitat.

Menționează că, rectorul universității are obligația să se conducă de Concluzia Comisiei de Etică care este în vigoare, i-ar acțiunile lui sunt reglementate de prevederile art. 101 al.2 pct.b); art. 105 al. 10 litb); art. 107 al.1 lit.c) din Codul educației; art.71 din Carta universitară.

Enciu Valeriu a fost familiarizat cu Concluzia Comisiei de Etică la 21 decembrie 2015 care nu a fost contestată.

Reține că, prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2016, rectorul Universității este obligat să încalce prevederile Codului Educației și prevederile din Cartea universitară ceea ce prin prisma art. 105 Codul Educației duce la eliberarea rectorului din funcție.

În motivarea cererii de recurs Cimpoieș Gheorghe a invocat că, rectorul universității are obligația să se conducă de Concluzia Comisiei de Etică care este în vigoare și acțiunile lui sunt reglementate de prevederile art. art.101 al.2 pct.b); art. 105 al. 10 litb); art. 107 al.1 lit.c) din Codul educației; art.71 din Carta universitară.

Enciu Valeriu a fost familiarizat cu Concluzia Comisiei de Etică Universitară la 21 decembrie 2015, care nu a fost contestată.

Reține că, prin prisma art. 105 Codul Educației, al. 10, lit.b, rectorul poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea mandatului.... în caz de: nerespectarea obligațiilor de responsabilitate publică specificate la art. 107 Codul Educației, ne respectarea politicii de echitate și etică universitară, cuprinse în Carta universitară și atâta timp cât este în vigoare Concluzia Comisie de Etică Universitară, Rectorul este obligat să se supună concluziei comisiei.

Consideră că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15 martie 2016, rectorul este obligat să încalce prevederile Codului Educației și prevederile Cartii universitare, ceea ce prin prisma art. 105 Codul Educației duce la eliberarea rectorului din funcție.

Prin încheierile Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2016 și 10 ianuarie 2017 demersurile depuse de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe cu privire la suspendarea parțială a hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești inferioare, până la examinarea cauzei în ordine de recurs, s-au respins.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 23 noiembrie 2016, expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 42 vol.II), însă confirmarea privind recepționarea de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și Cimpoieș Gheorghe la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursurile depuse la data de 25 noiembrie 2016 de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către Cimpoieș Gheorghe se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile depuse de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe în cererile de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către rectorul, academician Cimpoieș Gheorghe, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari