

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de Victor Socoloveac,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socoloveac, cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Victor Socoloveac,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socoloveac cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, Victor Socoloveac a depus o cerere reconvențională cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea judecătoriai sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Victor Socoloveac, cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

La 25 mai 2015, Victor Socoloveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor din încheierea judecătoriai sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și anume înlocuirea cuvintelor “prin care solicit să fie anulat” cu “în care a cerut să recunoască faptul de invaliditate” și cuvintele “să fie anulat” cu cuvintele “să recunoască faptul de invaliditate”.

Prin încheierea judecătoriai sectorului Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Victor Socoloveac, cu privire la corectarea greșelilor din încheierea judecătoriai sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Victor Socoloveac și a fost menținută încheierea judecătoriai sectorului Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

La 13 ianuarie 2016, Victor Socoloveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, invocând faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de

recurs din 02 iunie 2015, împotriva încheierii judecătorei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea judecătorei sectorului Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost respins recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Socolveac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

Întru motivarea soluției, instanța de revizuire a reținut că nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentele invocate de Victor Socolveac, ori acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu pot servi drept temei pentru redeschiderea procesului.

La 15 decembrie 2016 Victor Socolveac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare, într-un alt complet de judecată,

În motivarea cererii a indicat că i-a fost încălcat dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil și de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, ori completul de judecată din speță a participat în mod repetat la examinarea cauzei, fapt nepermis de lege.

Susține recurentul că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa acestuia, ori el nu a cunoscut de data, ora și locul examinării cererii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului reiese că la 14 iunie 2016 Victor Socoloveac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 (f.d.125).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod

obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art.449 din Codul de Procedură Civilă prevede că, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul reține că cererea de revizuire depusă de Victor Socoloveac a fost formulată în temeiul art.449 lit.b.) din Codul de Procedură Civilă.

Conform art.449 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, raportînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire la prevederile art.449 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul consideră că prin încheierea recurată, instanța de judecată în mod just a dispus respingerea cererii de revizuire, avînd în vedere că circumstanțele expuse întru susținerea cererii de revizuire nu au întrunit temeiurile prevăzute în mod exhaustiv la art.449 din Codul de Procedură Civilă și nu impun retractarea unei decizii judecătorești irevocabile.

Se cere a fi precizat că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Cu referire la recursul declarat de Victor Socoloveac, Colegiul reține că, acesta este declarativ și neîntemeiat, în condițiile în care în speță Victor Socoloveac a depus cererea de recuzare a completului de recuzare, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel, insinuarea recurentului privind examinarea cauzei de către un complet care nu era în drept să participe la examinarea acesteia este lipsit de un suport logico-juridic.

Totodată, Colegiul reține că recurentul în mod cert a fost în cunoștință de cauză asupra examinării pricinii, intentate la cererea acestuia, a participat în ședința de judecată, iar în conformitate cu prevederile art.102 alin.(4¹) din Codul de Procedură Civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Victor Socoloveac ca fiind neîntemeiat și declarativ și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Victor Socoloveac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie, 2016 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socoleac, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas