

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Cozarevici către Vadim Pavlov și Aliona Ivanschi privind încasarea sumei bănești,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins demersul privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Pavlova Aliona,

c o n s t a t ă :

La 21.12.2015, Cozarevici Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavlov Vadim și Ivanschi Aliona, prin care a solicitat încasarea împrumutului oferit acestora în mărime de 21800 de euro, fapt confirmat prin recipisa anexată la cererea în cauză.

Prin hotărârea Judecătoria Sângerei din 03.03.2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Pavlov Vadim și Ivanschi Aliona, în beneficiul lui Cozarevici Mihail, suma împrumutului bănesc în mărime de 15800 de euro, taxa de stat în mărime de 9271,15 de lei și 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 08.09.2016, Pavlova Aliona (Ivanschi) a depus cerere de apel împotriva hotărârii menționate, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Sângerei din 03.03.2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea lui Cozarevici Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25.10.2016, a fost respinsă cererea depusă de Pavlov Aliona privind repunerea în termen a apelului și restituită ca tardivă cererea de apel a Alionei Pavlova.

La 05.12.2016, avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25.10.2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii menționate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 23 ianuarie 2017 Cozarevici Mihail, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, prin prisma temeiurilor invocate în recurs, raportate la prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de

avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, urmează a fi respins, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din considerentele ce urmează.

În speță, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 se pretinde a fi semnată unipersonal de avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, fără a fi indicat și anexat actul în baza căruia a fost împuternicit de către recurenta Aliona Pavlov întru depunerea cererii de recurs în interesele acesteia.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că, împuternicirea de a semna cererea și de a o depune în judecată, precum și de ataca hotărârea judecătorească, trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Verificând prin prisma normelor de drept citate, Colegiul constată că, deși, în speță, se pretinde că avocatul Dorin Cimil este împuternicit de a reprezenta interesele Alionei Pavlova și, inclusiv, de a semna și depune în numele reprezentatului cererea de recurs, la materialele dosarului lipsește mandatul, în baza căruia, acesta a fost împuternicit cu semnarea și depunerea în numele reprezentatului cererea de recurs, nefiind posibil, în acest sens, de a verifica și de a constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului declarat de avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, în temeiul art. 427 din Codul de procedură civilă, împuternicirile instanței de recurs în acest caz se limitează la respingerea cererii.

Astfel, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, ca fiind depus de o persoana neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas