

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni,

în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, prin care s-au respins contestațiile depuse de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni cu validarea creanțelor societății cu răspundere limitată „Peters&Burg” și întreprinderii mixte „Standard Vin Plus” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2015 SRL „Agroimpuls” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, s-a instituit perioada de observație și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Dorfman Ludmila (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a intentat procedura de insolabilitate în privința SRL „Agroimpuls”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Dorfman Ludmila.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la 19 februarie 2016.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare până la 01 martie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 zile calendaristice și adunarea de raportate pentru 28 martie 2016 (f.d. 8-12).

La 05 februarie 2016 și 04 aprilie 2016 ÎM „Standard Vin Plus” SRL a depus cerere de validare a creanței în mărime de 18 000 lei (f.d. 13, 42).

În motivarea cererii de validare a creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL a indicat că datoria SRL „Agroimpuls” la data intentării procesului de insolvență este de 18 000 lei.

La 18 februarie 2016 SRL „Peters&Burg” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 446 222,5 lei de rangul V.

În motivarea cererii de validare a creanței SRL „Peters&Burg” a indicat că la 13 martie 2014 a încheiat cu SRL „Agroimpuls” contractul de vânzare-cumpărare a produselor de uz fitosanitar și fertilizanți.

În anul 2014 a livrat SRL „Agroimpuls” mărfuri în valoare de 3 423 261,7 lei, prețul cărora nu a fost achitat.

La 12 mai 2014 a semnat contract de cesiune a creanței, prin care SRL „Agroimpuls” a preluat datoria SRL „Grinvitas-Nord” față de SRL „Peters&Burg” în mărime de 2 269 323,20. În anul 2014 SRL „Agroimpuls” a transferat suma de 545 192 lei. Datoria debitorului a fost diminuată și prin returnările de marfă în sumă totală de 2 368 093,36 lei. Datoria rămasă fiind de 1 446 222,5 lei (f.d. 14-15).

La 01 martie 2016 administratorul insolvenței Dorfman Ludmila a prezentat tabelul creanțelor SRL „Agroimpuls”, în care la capitolul V „Alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior” a inclus creanțele ÎM „Standard Vin Plus” SRL în mărime de 18 000 și SRL „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei (f.d. 36).

La 23 martie 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței SRL „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei.

În motivarea contestației BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a indicat că creanța s-a format în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 12 mai 2014, prin care SRL „Agroimpuls” a preluat obligația SRL „Grinvitas-Nord” față de SRL „Peters&Burg” în mărime de 2 269 323,2 lei.

A mai indicat că, contractul de cesiune este fraudulos, deoarece SRL „Grinvitas-Nord” se afla în incapacitate de plată și a fost încheiat în detrimentul creditorilor SRL „Agroimpuls”(f.d. 37).

La 23 martie 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL în mărime de 18 000 lei.

În motivarea contestației BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a indicat că creanța ÎM „Standard Vin Plus” SRL în mărime de 18 000 lei nu este confirmată prin probe (f.d. 38).

Prin încheierea Curții de Ape Bălți din 25 aprilie 2016 s-au admis contestațiile depuse de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva creanței SRL „Peters&Burg” și creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL.

S-au radiat creanțele din tabelul definitiv al SRL „Agroimpuls” din motivul existenței unui litigiu de drept.

S-a explicat creditorilor ÎM „Standard Vin Plus” SRL și SRL „Peters&Burg” că sunt în drept să înainteze cerere de confirmare a creanțelor într-un proces separat.

La 10 mai 2016 reprezentantul Postica Tatiana a declarat în interesele SRL „Peters&Burg” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Postica Tatiana a indicat că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin depunerea contestației urmărește satisfacerea creanței sale.

Administratorul insolvenței Dorfman Ludmila a verificat creanța și a inclus-o în tabelul definitiv.

La 06 iunie 2016 ÎM „Standard Vin Plus” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs ÎM „Standard Vin Plus” SRL a indicat că instanța de insolvență nu a indicat litigiul de drept care a servit temei pentru admiterea contestației.

Instanța de insolvență eronat a constatat că nu a depus probe care ar confirma existența creanței, deoarece astfel de probe au fost prezentate la depunerea repetată a cererii de validare a creanței.

Copia încheierii din 25 aprilie 2016 a primit-o la 23 mai 2016, din care considerent solicită repunerea recursului în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-au admis recursurile declarate de reprezentantul Postica Tatiana în interesele SRL „Peters&Burg” și ÎM „Standard Vin Plus” SRL.

S-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2016 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 s-a respins contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva creanțelor SRL „Peters&Burg” și ÎM „Standard Vin Plus” SRL.

S-a validat creanța SRL „Peters&Burg” în cuantum de 1 446 222,50 lei și creanța ÎM „Standard Vin Plus” SRL în cuantum de 18 000 lei.

La 23 noiembrie 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece nu au fost elucidate pe deplin unele circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă a litigiului, drept urmare fiind aplicate eronat normele de drept material la soluționarea litigiului dat.

Susține recurentul că, instanța de insolvență a aplicat eronat prevederile art. 141, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care ÎM „Standard Vin Plus” SRL înaintând cererea de validare a creanțelor la 05

februarie 2016 nu a prezentat ordinele de plată, ci doar actul de verificare semnat unilateral, ordinele de plată fiind prezentate mult mai târziu.

Astfel, susține BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că, ÎM „Standard Vin Plus” SRL nu a anexat la cererea de validare a creanțelor documentele justificate din care izvorăsc creanțele.

A mai indicat recurentul că, creanțele SRL „Peters&Burg” nu sunt certe și exigibile, în cazul în care între actele prezentate și cererea de validare a creanței s-a constatat o discrepanță impunătoare, mai mult ca atât, nefiind certă proveniența creanțelor.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 23 noiembrie 2016, împotriva încheierii instanței de insolvențabilitate din 15 noiembrie 2016, ca depus în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvențabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, materialele cauzei denotă că, la 09 noiembrie 2015 SRL „Agroimpuls” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvențabilitate față de sine (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolvențabilitate față de sine, s-a instituit perioada de observație și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Dorfman Ludmila (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a intentat procedura de insolvențabilitate în privința SRL „Agroimpuls”. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvențabilitate Dorfman Ludmila. S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea

întocmirii tabelului definitiv de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la 19 februarie 2016.

La 18 februarie 2016 SRL „Peters&Burg” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 1 446 222,50 lei de rangul V.

La 01 martie 2016 administratorul insolvenței Dorfman Ludmila a prezentat tabelul creanțelor SRL „Agroimpuls”, în care la capitolul V „Alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior” a inclus creanțele ÎM „Standard Vin Plus” SRL în mărime de 18 000 și SRL „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei (f.d. 36).

Însă, la 23 martie 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței SRL „Peters&Burg” în mărime de 1 446 222,5 lei.

Iar, la 23 martie 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație în privința includerii în tabelul definitiv a creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL în mărime de 18 000 lei.

Fiind investită cu examinarea contestațiilor, instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a respins contestația BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva creanțelor SRL „Peters&Burg” și ÎM „Standard Vin Plus” SRL și a validat creanța SRL „Peters&Burg” în cuantum de 1 446 222,50 lei și creanța ÎM „Standard Vin Plus” SRL în cuantum de 18 000 lei.

În susținerea soluției date, instanța de insolvență a reținut potrivit materialelor cauzei că, prin factura din 27 februarie 2015 SRL „Agroimpuls” a solicitat ÎM „Standard Vin Plus” SRL achitarea sumei de 110 000 lei, iar conform ordinului de plată din 27 februarie 2015 ÎM „Standard Vin Plus” SRL a achitat SRL „Agroimpuls” suma de 98 000 lei, fiind indicată destinația plății - plata pentru mere conform facturii din 27 februarie 2015.

Prin ordinele de plată din 19 martie 2015 și 23 martie 2015 SRL „Agroimpuls” a restituit ÎM „Standard Vin Plus” SRL, sumele de 50 000 lei și 30 000 lei.

Ca rezultat, la 05 februarie 2016 ÎM „Standard Vin Plus” SRL a depus cerere de validare a creanței în mărime de 18 000 lei.

Colegiul consideră că, privitor la cererea de validare a creanței depusă de SRL „Peters&Burg” instanța de insolvență corect a constată că la 13 martie 2014 SRL „Peters&Burg”, în calitate de vânzător și SRL „Agroimpuls”, în calitate de cumpărător, au încheiat contract de vânzare - cumpărare a îngrășămintelor minerale și a pesticidelor.

Prin facturi fiscale SRL „Peters&Burg” a livrat SRL „Agroimpuls” mărfuri, confirmate prin facturi fiscale anexate la materialele cauzei civile.

Ulterior, prin contractul de cesiune a creanței din 12 mai 2014 SRL „Agroimpuls” a preluat datoria SRL „Grinvitas-Nord” față de SRL „Peters&Burg” în sumă de 2 269 323,2 lei (f.d. 24- 25).

Prin contractul de cesiune a creanței din 27 mai 2015 SRL „Peters&Burg” a preluat datoria SRL „Agroimpuls” față de SRL „Fructagro-Exim” în sumă de 344 667,40 lei.

Prin contractul de cesiune a creanței din 23 decembrie 2014 SRL „Peters&Burg” a preluat datoria SRL „Agroimpuls” față de gospodăria țărănească „Ursachi Dinu” în sumă de 70 000 lei.

Prin contractual de cesiune a creanței din 23 decembrie 2014 SRL „Peters&Burg” a preluat datoria SRL „Agroimpuls” față de SRL „Briagroliv” în sumă de 500 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Potrivit art. 144, alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Conform art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul consideră că instanța de insolvență just a remarcat faptul, în privința creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL că, la cererea de validare a creanței depusă la 05 februarie 2016 și ulterior în procesul examinării cauzei civile, ÎM „Standard Vin Plus” SRL a anexat actul de verificare a decontărilor reciproce, iar la cererea depusă la 04 aprilie 2016 a anexat ordinele de plată care confirmă efectuarea tranzacțiilor economice întru confirmarea creanței în mărime de 18 000 lei.

Iar, în partea creanței înaintată de SRL „Peters&Burg” reieșind din circumstanțele cauzei civile constatate mai sus în coraport cu prevederile legii insolvenței, instanța de insolvență corect a relevat că creanța pretinsă de SRL „Peters&Burg”, este bazată pe contractual de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 2/14 din 13 martie 2014, și pe facturile fiscale semnate de părțile contractante, pe acte contabile constatatoare a relațiilor economice, anexate în copii la cererea de validare a creanței, care nu sunt contestate.

Instanța de recurs, reține că, în procesul examinării cauzei civile nu au fost prezentate careva acte confirmative ale caracterului fraudulos, a contractului de

cesiune a creanței din 12 mai 2014, care să fie calificat cu titlu de contract încheiat contrar intereselor creditorilor SRL „Agroimpuls”, precum susține recurentul.

Astfel, instanța de insolvență corect a apreciat drept neîntemeiat argumentul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, privind incidența în speța dată a prevederilor art. 144 alin. (4) din Legea insolvenței, or, din analiza materialelor cauzei civile facturi fiscale, acte contabile, se constată caracterul cert și exigibil al creanțelor ÎM „Standard Vin Plus” SRL și SRL „Peters&Burg”, față de SRL „Agroimpuls” în proces de lichidare.

Referitor la argumentul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în raport cu faptul tardivității probelor în susținerea cererilor de validare, Colegiul îl apreciază drept neîntemeiat, or, instanța de judecată apreciază probele prezentate de părți prin prisma criteriilor de relevanță, concluziile și incidența la momentul examinării cauzei civile.

În aceeași ordine de idei instanța de insolvență a reținut că, instanțele judecătorești aplică prevederile legale de ordin material și /sau procedural, cercetează probele prezentate de părți, efectuează alte acte de procedură la momentul examinării cauzei civile.

Or, în conformitate cu art. 26 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență a respins contestațiile în privința creanței SRL „Peters&Burg” și ÎM „Standard Vin Plus” SRL, înaintate de către BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și a dispune validarea creanței SRL „Peters&Burg”, în cuantum de 1 446 222, 50 lei și a creanței ÎM „Standard Vin Plus” SRL în cuantum de 18 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de insolvență este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvabilitate din 31 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de banca comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Agroimpuls” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat