

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare depusă de Stanislav Gontar și
Vera Gontar, cu privire la corectarea greșelilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar,

c o n s t a t ă :

Stanislav Gontar și Vera Gontar s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de
corectare a încheierilor nr.27-354/13 din 03 iulie 2014 și nr.2rh-6/15 din 23
octombrie 2015, în care s-a indicat greșit actul executorului judecătoresc Nicolae
Nicolăescu – încheierea nr.018-138/13 din 07 iunie 2012 (07 iunie 2013). Potrivit
recursului depus de directorul SRL „Traian-Con” la 02 decembrie 2013 și probelor
anexate, a fost atacată încheierea nr.018-138/13 din 07 iunie 2012, iar în acest sens
Stanislav Gontar și Vera Gontar au solicitat admiterea cererii.

Prin încheierea Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 21
aprilie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar.

La 05 mai 2016 Stanislav Gontar și Vera Gontar au contestat încheierea instanței
de fond, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 a fost respins
recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii
Judecătoria sectorului Botanica, municipiul Chișinău, din 21 aprilie 2016.

La 10 august 2016 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere privind
explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 cererea înaintată
de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel
Chișinău din 07 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25 noiembrie 2016 Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, solicitînd
admiterea recursului, casarea încheierii recurate, a încheierii Curții de Apel
Chișinău din 07 iulie 2016 și a încheierii Judecătoria sectorului Botanica,

municipiul Chișinău, din 21 aprilie 2016, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de corectare a greșelilor din actele judecătorești.

În motivarea cererii a indicat că instanța de judecată ierarhici inferioară în mod eronat a concluzionat că Stanislav Gontar și Vera Gontar nu au invocat circumstanțele care să îmbrace forma celor menționate la art.251 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă și că actele la care fac referire Stanislav Gontar și Vera Gontar sunt adoptate la o dată ulterioară datei emiterii deciziei.

Susțin recurenții că informația Centrului de Terminologie a Institutului de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei, la care se face referire a servit ca un act suplimentar la actul judecătoresc.

Totodată, consideră recurenții că, în partea ce ține de neindicarea în cerere a circumstanțelor care constituie neclarități menite să impune necesitatea explicațiilor referitoare la sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului, acestea trebuia explicate de către lichidatorul SRL „Traian Con”, întrucât în cazul lichidării persoanei juridice, interesele acesteia în instanța de judecată sunt reprezentate de administrator/lichidator.

La 23 ianuarie 2017 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus supliment la cererea de recurs, indicând că, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, instanța de insolabilitate a decis că lichidatorul este limitat în dreptul de a solicita instanței în procedura căreia se află dosarul de insolabilitate sancționarea membrilor organelor de conducere ori de câte ori aceștia nu execută intenționat cerințele lichidatorului. Totodată, prin această încheiere în mod eronat s-a menționat despre examinarea demersului nr.4261 din 18.03.2016 și punerea acestuia în aplicare. În vederea finalizării procesului de insolabilitate era necesar ca demersul nr.4261 din 18.03.2016 să fie prezentat instanței, iar încheierea nr.018-138/13 din 07.06.2012/07.06.2013 nu există.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se cere a fi precizat că, specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În acest sens, Colegiul reține că, prin încheierea recurată, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea privind explicarea deciziei din 07 iulie 2016.

Conform art.251 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră că aceasta este întemeiată și legală, în condițiile în care solicitările invocate de Stanislav Gontar și Vera Gontar în cererea de explicare a deciziei nu se încadrează în limite normei de drept citate supra.

Astfel, instanța de judecată ierarhic inferioară, ghidându-se de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, în mod corect a dispus respingerea cererii de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, nefiind identificate careva temeiuri în sensul art.251 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, ori invocarea neclarității utilizării în actele judecătorești de dispoziție a semnelor de punctuație în mod cert depășește chestiunea explicării hotărîrii, reglementate de norma de drept citată supra.

Cu referire la recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar, Colegiul consideră că acesta este declarativ și lipsit de esență, în condițiile în care înșiși recurenții evită ca cel puțin să evedențieze pretinse încălcări ale normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În aceste condiții, Colegiul consideră necesar a respinge recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar ,ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, cu privire la corectarea greșelilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

