

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigori și Starciuc Ștefan și cererea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat Colev Grigori privind strămutării pricinii la o altă instanță de același grad de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, intervenienți accesorii toți proprietarii de cote-valorice din cadrul societății, cu privire la restituirea cotei valorice și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 01 august 2011 Zgherea Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro Ilici”, solicitând obligarea pârâtei de a-i restitui cota-parte din patrimoniu în sumă de 46 408 lei.

La 05 august 2011 Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Ilici”, solicitând obligarea pârâtei de a le restitui cota-parte din patrimoniu în sumă de 57 253 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 09 decembrie 2011 pricinile supra enunțate au fost conexe într-un singur proces.

Judecătoria Cahul prin hotărârea din 10 iunie 2013 a respins acțiunea formulată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici” cu privire la restituirea cotei valorice și încasarea cheltuielilor de judecată, ulterior fiind casată prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013 și restituită cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtei SRL „Agro-Ilici” toți proprietarii de cote-valorice din cadrul societății, bunurile căreia au fost privatizate.

La 16 decembrie 2014 Judecătoria Cahul a admis acțiunea depusă de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii, care prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016 a fost casată și transmisă spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 27 octombrie 2016 a fost scoasă de pe rol acțiunea înaintată de către Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici” în temeiul art. 267 lit. g) CPC. (f.d. 102-103, vol. XXVI)

La 23 noiembrie 2016 Zgherea Zaharia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 27 octombrie 2016.

Pricina dată a fost transmisă spre examinare completului Colegiului mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul format din: Președintele completului Dimitriadi Tatiana, judecătorul raportor Dvurecenschi Evghenii și judecătorilor Movilă Vitalie și Nina Veleva. (f.d. 133, vol. XXVI)

Judecătorii Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, pe motiv că au participat anterior la examinarea acestei cauze în ordine de apel. (f.d. 134, vol. XXVI)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana și Veleva Nina. (f.d. 136-137, vol. XXVI)

Pricina în cauză a fost transmisă spre examinare în ordine de recurs completului Curții de Apel Cahul format din Vavrin Galina (președintele completului), Dvurecenschi Evghenii (judecător raportor) și Dănăilă Ion (judecător). (f.d. 138, vol. XXVI)

Judecătorii Curții de Apel Cahul Vavrin Galina și Dănăilă Ion au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, pe motiv că au participat anterior la examinarea acestei cauze în ordine de apel (f.d. 139, vol. XXVI)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Vavrin Galina și Dănăilă Ion. (f.d. 141-142, vol. XXVI)

Pricina în cauză a fost transmisă spre examinare în ordine de recurs Completului Curții de Apel Cahul format din: Movilă Vitalie (președinte a completului), Dvurecenschi Evghenii (judecător raportor) și Petrov Ruslan (judecător). (f.d. 143, vol. XXVI)

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan a declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, invocând că este rudă de gradul IV pe linie colaterală cu judecătorul Movilă Vitalie, circumstanță care exclude participarea acestuia la examinarea prezentei pricini. (f.d. 146-147, vol. XXVI)

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea pricinii date în ordine de recurs, vicepreședintele Curții de Apel Cahul a transmis cauza civilă respectivă Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea ei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 28 decembrie 2016 a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici” privind restituirea cotei valorice și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 151-153, vol. XXVI)

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Galupa Marina. (f.d. 158, vol. XXVI)

La 04 ianuarie 2017 judecătorii Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan în temeiul art. 49 alin. (2), 52 alin. (1) CPC au depus declarație de abținere de la judecată, invocând că anterior au examinat prezenta cauză civilă în ordine de apel și prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016 cauza a fost transmisă spre rejudecare la Judecătoria Cahul. (f.d. 101-110, vol. XXV)

La 04 ianuarie 2017 Vicepreședintele Curții de Apel Comrat Colev Grigori a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan, precum și chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că în instanța respectivă nu se poate forma un alt complet de judecată pentru a examina prezenta pricină civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere de la judecarea pricinii în ordine de recurs a judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 49 CPC alin. (1) Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. (2) Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs. (3) Judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs. (4) **Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de scoatere a cererii de pe rol sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.a) și b).**

La caz, judecătorii Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan la 14 aprilie 2016 au examinat cererile de apel depuse de reprezentantul SRL „Agro Ilici” Feodorov Vladislav, intervenientului și reprezentantului proprietarilor Zgherea Constantin, au casat hotărârea Judecătoria Cahul din 16 decembrie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

În speță, judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan le-a fost repartizată cauza spre examinare în ordine de recurs a cererii de recurs depusă de Zgherea Zaharia asupra încheierii Judecătoria Cahul din 27 octombrie 2016 privind scoaterea cauzei de pe rol.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate și având în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în cererea de abținere depusă de judecătorii

Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan, nu s-a invocat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 52 alin. (1) CPC. Iar, participarea judecătorilor Colev Grigore și Starciuc Ștefan, la examinarea prezentei cereri de recurs, nu contravine prevederilor art. 49 CPC, ori scoaterea cereri de pe rol este un incident de procedură și nu constituie soluționarea fondului litigiului.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind declarația de abținere a Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan de la judecarea recursului declarat de Zgherea Zaharia în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă.

Față de cele ce preced, cererea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat Colev Grigori privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad urmează a fi respinsă și restituită cauza spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Colev Grigore și Starciuc Ștefan de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, intervenienți accesorii toți proprietarii de cote-valorice din cadrul societății, cu privire la restituirea cotei valorice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda și Dragoi Dmitrii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ilici”, intervenienți accesorii toți proprietarii de cote-valorice din cadrul societății, cu privire la restituirea cotei valorice și încasarea cheltuielilor de judecată se restituie Curții de Apel Comrat pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas