

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului SA „CSMM nr. 67”, Guțu Alexandru, SRL „Vocație”, SRL „Elviomed”, reprezentantul salariaților, avocatul Aliona Ciocanu,

în procedura de insolvență, la cererea creditorului SRL „Tărășean Plus”, privind intentarea procedurii de insolvență față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, prin care a fost respinsă contestația înaintată,

a c o n s t a t a t :

La 02.07.2014, SRL „Tărășean Plus”, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” din mun. Bălți, invocând incapacitatea de plată a debitorului, fapt care se dovedește prin acumularea unei datorii de 3552499,99 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11.09.2014, a fost admisă cererea introductivă înaintată de SRL „Tărășean-Plus”, constatată starea de insolvență a debitorului și s-a intentat procesul de insolvență a debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind stabilită ședința pentru validarea creanțelor la data de 10.11.2014.

La 13.11.2014, administratorul procesului de insolvență SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, Popa Ion, a depus o cerere prin care a fost solicitată anexarea, la materialele cauzei, a tabelului definitiv al creanțelor din data de 10.11.2014.

La 18.11.2014, creditorul salariat, Negru Marian, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul procesului de insolvență, Popa Ion.

În motivarea contestației, Negru Ion, a indicat că, administratorul, a acceptat creanța executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în sumă de 136 221,56 de lei, pe care o consideră ca o creanță admisă ilegal, nefiind justificată prin nici un act și, în

așa mod, a solicitat admiterea contestației, emiterea unei încheieri prin care să fie respinsă creanța executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în sumă de 136221,56 de lei, creanță chirografară de rangul V, ca fiind neîntemeiată.

La 18.11.2014, creditorul salariat, Guțu Lucia, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul procesului de insolvență, Popa Ion.

În motivarea contestației, a indicat că consideră creanța executorului judecătoresc Balan Cornelia, în sumă de 136 221,56 de lei, care a fost inclusă de administrator în tabelul definitiv, ca o creanță care nu este justificată prin nici un act de confirmare prevăzut de Legea insolvenței, din care motiv a solicitat, emiterea unei încheieri prin care să fie rectificat tabelul definitiv al creanței și să fie dispusă respingerea și nevalidarea creanței executorului judecătoresc Balan Cornelia în sumă de 136 221,56 de lei.

SRL „Vocație”, prin intermediul administratorului său Guțu Lucia, la fel, au depus o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul procesului de insolvență Popa Ion, invocând aceleași motive.

La, 19.11.2014, reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru, de asemenea, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor prezentat de către administratorul procesului de insolvență, Popa Ion.

În motivarea contestației, a indicat că consideră tabelul definitiv ca unul întocmit cu încălcarea esențială a legislației în vigoare, iar administratorul insolvenței a admis nejustificat creanța executorului judecătoresc, Cornelia Balan, din mun. Chișinău, în sumă de 136221,56 de lei. Astfel, executorul judecătoresc a primit în procedură un document executoriu cu încălcarea competenței teritoriale. Totodată, nu a întreprins toate acțiunile de executare pentru a avea dreptul legal să conchidă că este în imposibilitate executarea documentului executoriu depus de către SRL „Tărășean Plus” și, mai cu seamă, că SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” din mun. Bălți este în incapacitate de plată, deoarece la materialele cauzei lipsesc acte întru demonstrarea incapacității de plată a SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”, din care considerente a solicitat emiterea unei încheieri prin care să fie rectificat tabelul definitiv al creanței și să fie dispusă respingerea creanței executorului judecătoresc, ca nefondată.

La 10.12.2014, creditorul executorul judecătoresc, Balan Cornelia, a depus referință la contestațiile înaintate de SRL „Vocație”, Negru Marian, Guțu Lucia și reprezentantul debitorului SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”.

În motivarea referinței, executorul judecătoresc, Balan Cornelia, a indicat că consideră contestațiile în cauză lipsite de suport juridic, bazate pe interpretarea incorectă a legislației în vigoare și a solicitat respingerea lor din următoarele motive.

La 07.05.2014, a parvenit spre executare titlul executoriu nr. 2r-303/2014 din 13.12.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a încasat de la SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” din mun. Bălți în beneficiul SRL „Tărășean Plus” contravaloarea prestației executate în mărime de

3552499,99 de lei.

Conform Codului de executate, debitorul are termen de 15 zile de a achita datoria benevol sau poate iniția procedura de conciliere.

La 16.05.2014, a fost emisă încheierea nr. 075/472/14 de intentare a procedurii de executare. Debitorul, fiind invitat, la data de 30.05.2014, nu s-a prezentat pentru inițierea procedurii de conciliere, nici pentru achitarea datoriei.

La 04.06.2014, a fost emisă încheierea 075/742/14, prin care au fost anunțate în căutare unitățile de transport ce aparțin SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67”. Astfel, debitorul este la curent cu procedura de executare încă din data de 19.05.2014, atunci când a recepționat încheierea de intentare a procesului de executare și de aplicare a măsurilor de asigurare a executării. Toate actele executorului judecătoresc nu au fost contestate de debitor. Ulterior, în adresa executorului judecătoresc a parvenit o informație precum că SA „Coloana Specializată de Mobilă Mecanizată nr. 67” se află în proces de insolvență, iar administrator a fost numit ÎI „Popa Ion”. Respectiv, la data de 15.09.2015, a fost expediat în adresa administratorului insolvenței titlul executoriu nr. 2e-303/14, în original, pentru executare.

Executorul judecătoresc, Balan Cornelia, invocând prevederile art. 104 alin. (2) Cod de executare a indicat că, cheltuielile de executare vor fi achitate de către administrator/lichidator prioritar altor categorii de creanțe, de aceea, la cererea de validare a creanței, a fost anexată și încheierea din 15.09.2014 privind încasarea onorariului și cheltuielilor procesului de insolvență, și astfel, a solicitat respingerea contestației depuse de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație”, Negru Marian și Guțu Lucia, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31.10.2016, a fost respinsă contestația înaintată de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație”, Negru Marian și Guțu Lucia privind includerea din tabelul definitiv al creanțelor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a creanței executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în mărime de 136221, 56 de lei.

La 02.11.2016, reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru, SRL „Vocație”, SRL „Elviomed”, reprezentantul salariaților, avocatul Aliona Ciocanu, au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31.10.2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii enunțate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a contestației.

În motivarea recursului, au indicat că instanța de judecată, la examinarea cauzei, a aplicat eronat legislația materială și procesuală, deoarece nu s-a pronunțat asupra contestației debitorului Guțu Alexandru și SRL „Elviomed” și, astfel, a încălcat dreptul acestora la un proces echitabil, iar încheierea executorului judecătoresc din 19.05.2014, privind perceperea cheltuielilor de judecată și a onorariului, a fost emisă cu încălcarea prevederilor imperative ale Codului de executare conținute în art. 38 alin. (1) și 78 alin. (1).

La data de 16.01.2017 administratorul autorizat Popa Ion a depus referință la recursul declarat de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu

Alexandru, SRL „Vocație”, SRL „Elviomed” și reprezentantul salariaților, avocatul Aliona Ciocanu, indicând că recursul declarat este lipsit de temei juridic și urmează a fi respins.

Examinând materialele dosarului în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație”, Negru Marian și Guțu Lucia, privind includerea din tabelul definitiv al creanțelor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a creanței executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în mărime de 136221, 56 de lei.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(2) Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Articolul 143 alin. (4) din legea enunțată stabilește că, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul

insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Verificând argumentele recursului prin prisma normelor de drept pre-citate, instanța de recurs constată că, executorul judecătoresc, Balan Cornelia, a depus, la 19.09.2014, două cereri de validare a creanței: prima în mărime de 17896,06 de lei și a doua cerere de validare a creanței în mărime de 118325,50 de lei, solicitând admiterea acestor cereri cu validarea creanțelor față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”.

La 13.11.2014, administratorul procesului de insolvabilitate, Popa Ion, a înregistrat la Curtea de Apel Bălți tabelul definitiv al creanțelor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, prin care la compartimentul creanțe chirografare de rangul V la punctul 7 a inclus creanța executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în sumă de 136 221,56 de lei.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvabilitate de respingere ca neîntemeiată a contestației înaintate de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, SRL „Vocație”, Negru Marian și Guțu Lucia privind includerea din tabelul definitiv al creanțelor SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a creanței executorului judecătoresc, Balan Cornelia, în mărime de 136221, 56 de lei, este legală și întemeiată.

Cele de mai sus configurează concluzia că instanța de insolvabilitate corect a constatat că, contestatarii nu au prezentat nici o probă prin care să se confirme că încheierile executorului judecătoresc din 19.05.2014, privind perceperea cheltuielilor de executare și a onorariului, au fost supuse contestării și, respectiv verificată temeinicia acestora în condițiile stabilite de lege.

Din această perspectivă sunt neîntemeiate cele afirmate de recurenți, în cererea de recurs, precum că nu au știut de încheierea executorului judecătoresc din 19.05.2014, și, de aceea, nu au avut posibilitate să o conteste. Or, legislația în vigoare stabilește expres care este modul și procedura de contestare a actelor procedurale, iar în cazul omiterii întemeiate a termenului de contestare prevede repunerea în termen.

La fel, instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut ca întemeiat și argumentul contestatarilor, în sensul că instanța de insolvabilitate nu s-a pronunțat

în privința contestației SRL „Elviomed”, având în vedere faptul că o asemenea contestație lipsește la materialele dosarului.

În ceea ce privește contestația reprezentantului debitorului, Guțu Alexandru, Colegiul menționează că, contestația acestuia a fost depusă din numele SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, în privința căreia instanța de insolabilitate nu a ezitat să se expună în conținutul încheierii din 31.10.2016.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate în cererea de recurs și respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurenților.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guțu Alexandru, SRL „Vocație”, SRL „Elviomed”, reprezentantul salariaților, avocatul Aliona Ciocanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, în procedura de insolabilitate la cererea creditorului SRL „Tărășean Plus”, privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas