

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria comunei Hrușova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Spetețchi împotriva Primăriei comunei Hrușova, Consiliului comunei Hrușova cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, și cererea reconvențională înaintată de Primăria comunei Hrușova împotriva Dianeii Ciorba și a lui Eduard Spetețchi cu privire la anularea actelor juridice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Eduard Spetețchi cu casarea hotărârii Judecătoria Criuleni din 02 martie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii lui Eduard Spetețchi, și respingere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2014, Eduard Spetețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Hrușova, Consiliului comunei Hrușova cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul Eduard Spetețchi a indicat, că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2008 a devenit proprietar al terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0042 ha, cu numărul cadastral 3136111185, situat în com. Hrușova, raionul Criuleni.

Pe parcursul anului 2013 prin acțiunile Consiliului Local și Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni au început construcții de amenajare a terenului care-i aparține cu drept de proprietate privată, ocupându-l aproape în întregime prin diverse instalații (borduri, pavaj, trotuar, etc.), îngrădindu-i accesul liber la drumul public.

Consideră că, prin acțiunile sale Consiliul local și Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni i-au încălcat dreptul de proprietate, creându-i obstacole în folosirea terenului după destinație.

De mai multe ori s-a adresat verbal către autoritatea publică locală pentru a rezolva amiabil situația creată, dar a primit reproșuri și de fiecare dată reprezentanții Consiliului comunei Hrușova și Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni găseau diferite motive neîntemeiate și refuzau soluționarea problemei create.

La 06 noiembrie 2013 s-a adresat în acest sens către Consiliul local și Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni cu o cerere prealabilă pentru a rezolva situația creată pe cale extrajudiciară, dar nu a primit nici un răspuns în termenul legal.

Toate aceste circumstanțe l-au făcut să fie depresiv, să aibă o stare morală joasă, au apărut certuri în familie legate de litigiul dat. Ca rezultat a fost nevoit să consulte un medic de specialitate și să primească tratamentul necesar.

Pentru a aduce terenul la situația anterioară va fi nevoit să suporte cheltuieli costisitoare.

Consideră că, Consiliul local și Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni sunt obligați să respecte și regulile generale de vecinătate.

Susține că, astfel, prin acțiunile sale pârâții au atentat la dreptul lui de proprietate asupra terenului de pământ, îi creează obstacole în folosința terenului de pământ al cărui proprietar este, nereacionând la plângerile lui și cerințele de a curma acțiunile ilegale l-au prejudiciat moral și material.

Cere reclamantul Eduard Spetețchi admiterea acțiunii, obligarea Consiliului local și Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni să înlăture obstacolele în folosirea terenului cu suprafața de 0,0042 ha, înregistrat în registrul bunurilor imobiliare la OCT Criuleni cu numărul cadastral 3136111185; anularea totală sau parțială a actului administrativ cu caracter de dispoziție emis de Consiliul local și Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni privitor la construcțiile de amenajare a terenului public prin care i s-a încălcat dreptul de proprietate și s-au creat obstacole în posesia, folosirea și dispoziția asupra terenului cu suprafața de 0,0042 ha, înregistrat în registrul bunurilor imobiliare la OCT Criuleni cu număr cadastral 3136111185; încasarea de la pârâți a prejudiciului material în cuantum de 10 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 20 000 lei; încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

La 11 martie 2014 Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni a depus acțiune reconvențională împotriva Diane Ciorba și lui Eduard Spetețchi, Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea actelor administrative și actelor juridice.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Primăria comunei Hrușova a indicat că, odată cu proiectarea construcției blocului administrativ al Primăriei comunei Hrușova pe terenul aferent au fost proiectate clădirile accesorii, garajul, veceul public și amenajarea exterioară a terenului prin construcția trotuarelor.

A mai indicat că, în anii 1987-1988 fostul sovhoz din localitate a construit pentru specialiști un bloc locativ cu nivele. Deoarece în fața scârilor la intrare în blocul locativ terenul era o pantă abruptă, pentru a proteja intrarea în locuințe, Consiliul comunei Hrușova a permis locatarilor din acest bloc locativ construcția garajelor cu două nivele. Ultimul lot de teren pentru construcția garajului s-a

atribuit locuitoarei blocului locativ Parascovia Țanga, lotul căreia se mărginește cu terenul aferent al blocului administrativ al Primăriei, unde este construit veceul public.

Susține că, nu poate explica faptul de ce s-a condus fostul primar Simion Cotovici la vânzarea lotului de pământ cu suprafața de 0,004 pentru construcția garajului locuitoarei satului Hrușova, Diana Ciorba în luna august 2005, deoarece la moment în Primărie lipsește setul de documente asupra lotului de pământ, vândut la licitație, cu excepția unor acte juridice care s-au păstrat.

Prin decizia Primăriei comunei Hrușova nr. 06-09/02 din 13 mai 2005 s-a dispus, scoaterea la licitație a unui teren public cu suprafața de 0,04, inițial la prețul de 3408,88 lei pentru construcția locativă (construcția garajului individual).

Din decizia menționată rezultă, că Primăria a scos la vânzare prin licitație un lot de teren cu suprafața de 400 m la prețul de 3 408,88 lei.

Menționează, că pentru vânzarea unui bun imobil, un lot de pământ la licitație, este obligatorie anunțarea în Monitorul Oficial a deciziei consiliului local referitor la obiectul destinat înstrăinării, acte ce confirmă formarea bunului imobil înregistrat la OCT cu indicarea numărului cadastral și a proprietarului, planul cadastral al terenului cu delimitarea bunului imobil de alte terenuri, iar în arhiva Primăriei aceste documente lipsesc.

După petrecerea licitației prin decizia nr. 07-03 din 15 iunie 2005 Consiliul a decis, că se aprobă procesul verbal nr. 50 din 31 mai 2005 cu privire la negocierile directe de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,004 ha la prețul de 2 450 lei și a cererii de înregistrare a ofertantului Diana Ciorba.

Consideră, că lipsa pachetului de documente inițiale a bunului vândut, atrage după sine nulitatea actului juridic.

Menționează, că fosta conducere a Primăriei comunei Hrușova, în anul 2005 nu a avut dreptul să încalce proiectul de amenajare a terenului aferent al blocului administrativ al Primăriei comunei Hrușova prin vânzarea terenului litigios Dianei Ciorba.

Indică, că terenul în litigiu este amplasat în fața veceului public și prin construcția unui edificiu, ultimul împiedică accesul la veceu, de aceea contractul nr. 10/2116 din 28 august 2005 încheiat între Diana Ciorba și Primăria comunei Hrușova nu poate fi lăsat în vigoare.

Despre apariția situației de conflict, Primăria comunei Hrușova a aflat la data depunerii cererii prealabile de către Eduard Spetețchi și a întreprins totul pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă conduita neadecvată a lui Eduard Spetețchi le aduce suferințe materiale și morale. Odată cu primirea cererii prealabile a lui Eduard Spetețchi, înregistrată sub nr. 165 din 06 noiembrie 2013, Primăria comunei Hrușova a convocat ședința comisiei pe problemele administrației publice locale, juridice, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, control și petiții, executarea legislației în vigoare la 10 decembrie 2013, la care a fost invitat Eduard Spetețchi, însă ultimul nu s-a prezentat.

Afirmă că, Eduard Spetețchi a fost invitat și la ședința din 11 decembrie 2013 la care s-a examinat cererea prealabilă, însă Eduard Spetețchi nu s-a prezentat.

Cere Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni respingerea cererea lui Eduard Spetețchi împotriva Primăriei comunei Hrușova cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 10 000 lei și a prejudiciu moral în sumă de 20 000 lei; admiterea cererii reconvenționale privind recunoașterea nulă a deciziei nr. 06-09 din 13 mai 2005, privind scoaterea la licitație a terenului cu suprafața de 400 m la prețul de 3 408,88 lei; recunoașterea nulă a deciziei Primăriei comunei Hrușova nr. 07-03 din 15 iunie 2013 privind aprobarea procesului verbal nr. 50 din 31 mai 2005 Cu privire la negocierile directe de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,004 ha la prețul de 2 450 lei; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2-1/4667 din 26 iulie 2008 încheiat între Diana Ciorba și Eduard Spetețchi asupra terenului cu suprafața de 0,0042 ha; obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Eduard Spetețchi asupra terenului cu suprafața de 0,0042 ha, cu numărul cadastral 313611185.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni 02 martie 2016 s-a respins acțiunea lui Eduard Spetețchi împotriva Primăriei comunei Hrușova și Consiliului comunei Hrușova, raionul Criuleni despre înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

S-a admis parțial cererea reconvențională a Primăriei comunei Hrușova și Consiliului comunei Hrușova împotriva lui Eduard Spetețchi.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral 313611185, încheiat între Diana Ciorba și Eduard Spetețchi.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Eduard Spetețchi asupra terenului dat.

S-a respins pretenția privind declararea nulă a deciziei Primăriei comunei Hrușova nr.06-09 din 13 mai 2005.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 martie 2016, Eduard Spetețchi a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea inițială și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Eduard Spetețchi.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Criuleni din 02 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Eduard Spetețchi.

S-a obligat Primăria comunei Hrușova și Consiliul comunei Hrușova să înlătore obstacolele în folosirea terenului cu suprafața de 0,0042 ha, nr. cadastral 3136111185 ce aparține lui Eduard Spetețchi cu drept de proprietate, prin înlăturarea instalațiilor construite pe acest teren (borduri, pavaj, apeduct etc.) cu aducerea terenului la starea anterioară.

S-a încasat de la Primăria comunei Hrușova și Consiliul comunei Hrușova în beneficiul lui Eduard Spetețchi cheltuielile de judecată formate din achitarea

taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 150 lei, și de asistență juridică în sumă de 3 000 lei. în rest pretențiile s-au respins.

S-a respins cererea reconvențională a Primăriei comunei Hrușova împotriva Diane Ciorba și lui Eduard Spetechi cu privire la anularea actelor administrative și juridice.

La 30 noiembrie 2016, Primăria comunei Hrușova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiate prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Totodată, recurentul și-a expus în recurs dezacordul cu decizia instanței de apel, expunând aceleași motive și temeuri ca și în instanța de apel, considerând decizia instanței de apel ca neîntemeiate și care contravin CEDO.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Primăria comunei Hrușova, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat de Primăria comunei Hrușova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 a fost depus la 30 noiembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Primăria comunei Hrușova și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători 5 decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Primăria comunei Hrușova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Primăria comunei Hrușova se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat