

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către SA „Termocom” în procedura falimentului,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” (SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău) împotriva SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care a fost respins demersul de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel a SA „Termocom” în procedura planului,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2012 SA „Termoelectrica” (SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” în procedura planului, solicitînd încasarea datoriei pentru energia termică livrată în sumă de 4 200 999,38 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 ianuarie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” și a fost încasat din contul SA „Termocom” în procedura falimentului suma de 524 732,76 lei cu titlu de datorie și 15 741,98 lei cheltuieli de judecată, în total suma de 540 474 (cinci sute patruzeci mii patru sute patruzeci și patru) lei 74 bani.

La 02 februarie 2016 SA „Termoelectrica” a contestat cu apel hotărîrea Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 ianuarie 2016.

La 29 aprilie 2016 SA „Termocom” în procedura falimentului a contestat cu apel hotărîrea Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 a fost primit spre examinare apelul declarat de SA „Termoelectrica”. A fost stabilită ședința de judecată pentru data de 07 februarie 2017, ora 10-00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.1, str.Teilor, nr.4, mun.Chișinău. A fost respinsă cererea

de repunere în termen a apelului declarat de SA „Termocom” în procedura falimentului împotriva hotărîrii Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 20 ianuarie 2016. A fost restituită cererea de apel depusă de SA „Termocom” în procedura falimentului.

La 15 decembrie 2016 SA „Termocom” în procedura planului a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2016, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond.

În motivarea cererii a indicat că la data pronunțării hotărîrii instanței de fond, care a fost contestată cu apel de către SA „Termocom” în procedura falimentului, reprezentanții SA „Termocom” în procedura falimentului nu au fost prezenți în ședința de judecată, fiind antrenați în procesul de inspectare a bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate.

Susține recurentul că la materialele dosarului nu se regăsește dovada expedierii copiei dispozitivului hotărîrii instanței de fond, deși în conformitate cu prevederile art.236 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, participanților care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile.

La 24 ianuarie 2017 SA „Termoelectrica” a depus referință la recurs, solicitînd respingerea cererii SA „Termocom” în procedura planului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Termocom” în procedura planului urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 20 ianuarie 2016 a fost adoptată hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” (SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău) împotriva SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei (f.d.170-172).

La 29 aprilie 2016 SA „Termocom” în procedura falimentului a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului din motiv că reprezentanții SA „Termocom” în procedura falimentului nu au fost prezenți la pronunțarea hotărîrii instanței de fond și că hotărîrea contestată a fost recepționată la 11 aprilie 2016.

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului,

este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 29 aprilie 2016, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

SA „Termocom” în procedura falimentului a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că reprezentantul acestuia nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii instanței de fond.

Analizând circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută. Materialele dosarului atestă cu certitudine că reprezentanții SA „Termocom” în procedura falimentului au cunoscut despre pricina civilă în cauză, fiind antrenați în proces, însă din motive imputabile exclusiv recurentului, au evitat să se prezinte în ședința de judecată în care a fost pronunțată hotărârea instanței de fond, deși în mod incontestabil erau în cunoștință de cauză despre data pronunțării hotărârii.

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 29 noiembrie 2016 corect a fost respinsă cererea SA „Termocom” în procedura falimentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Având în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură

Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SA „Termocom” în procedura falimentului ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Termocom” în procedura falimentului.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” (SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău) împotriva SA „Termocom” în procedura planului, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas