

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Vasile Bobeică, în interesele
Olgăi Cibric,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cibric către Țobor
Valentina și Țobor Vitali privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care
a fost restituit apelul declarat de Olga Cibric cu toate actele anexate,

c o n s t a t ă :

La 15.05.2015, Olga Cibric a depus cerere de chemare în judecată către Țobor
Valentina și Țobor Vitali, prin care a solicitat încasarea datoriei, de la Țobor
Valentina și Țobor Vitali, în mărime de 50000 de lei pentru energia termică.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 28.06.2016, acțiunea a
fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08.07.2016, reprezentantul apelantei Cibric Olga, avocatul Vasile Bobeică,
a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea
integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie
admisă integral cererea de chemare în judecată.

În cererea de apel a indicat că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate
suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul
la un apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel din 29.09.2016, cererii de apel nu i s-a dat curs,
apelantei fiindu-i fixat termen până la 16.11.2016 pentru lichidarea neajunsurilor
întru respectarea condițiilor legale de depunere a apelului. Totodată, urmând să fie
prezentată și dovada despre achitarea taxei de stat.

Pentru că, la data fixată de instanța de apel, apelantul nu a înlăturat
neajunsurile menționate în încheierea din 29.09.2016, la 17.11.2016, instanța de

apel a restituit apelul declarat de reprezentantul Olgăi Cibric, avocatul Vasile Bobeică, cu toate actele anexate.

La 30.11.2016, avocatul Vasile Bobeică, în interesele Olgăi Cibric, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016, prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare, indicând că apelanta nu are posibilitate să achite taxa de stat pentru depunerea apelului mai devreme de decât data primirii pensiei și că, în acest sens, apelanta a solicitat prelungirea termenului de îndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Examinând materialele dosarului în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Verificând materialele pricinii prin prisma normelor de drept citate, în speță, se constată că, reprezentantul Olgăi Cibric, avocatul Vasile Bobeică, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016, însă acesta nu a indicat esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Din această perspectivă, instanța de recurs conchide că afirmațiile reprezentantului Olgăi Cibric, avocatul Vasile Bobeică, precum că cererea de prelungire a termenului de împlinire a indicațiilor instanței a fost ignorată de către instanța de apel este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, deoarece la materialele pricinii lipsește dovada că apelanta nu ar fi cunoscut despre indicațiile instanței de apel din 29.09.2016, în așa mod, fiind neîntemeiată și susținerea recurentului că este în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru depunerea apelului până la primirea pensiei.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Față de cele arătate, recurenta știa doar că apelul este nemotivat și depus fără achitarea taxei de stat.

Astfel, este cert că, recurenta Olga Cibric, cât și reprezentantul ei, avocatul Vasile Bobeică, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui apel motivat, însoțit de dovada achitării taxei de stat în termenul limită stabilit, fapt ignorat de aceștia. Or, prevederile art. 365 CPC stabilesc expres condițiile de depunere a cererii de apel, pentru nerespectarea cărora survin consecințele prevăzute de art. art. 368 alin. (1), 369 alin. (1) lit. a) CPC. În acest sens, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016, de restituire a cererii de apel, fiind una legală și întemeiată.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul Olgăi Cibric, avocatul Vasile Bobeică, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.11.2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Olgăi Cibric, avocatul Vasile Bobeică.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Cibric către Țobor Valentina și Țobor Vitali privind încasarea datoriei

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas