

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Iulia Sîrcu,  
judecători – Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic,

examinînd cererea SA „Cartea” de recuzare a membrilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Cartea” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

### **c o n s t a t ă :**

La 24.10.2014, SA „Cartea” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr. 1436/3/12 din 21 august 2014, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, privind învinuirea SA „Cartea” de încălcare a legislației fiscale și aplicare a amenzii de 10000,00 de lei;

- anularea actului nr. 1-658743 din 30 iulie 2014 al Direcției Control Fiscal nr. 3 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind învinuirea SA „Cartea” de încălcarea legislației fiscale;

- restituirea din bugetul de stat în folosul SA „Cartea” a sumei de 5000,00 de lei (cinci mii lei), achitată prin ordinul de plată nr. 2484 din 22 august 2014, conform deciziei nr. 1436/3/12 din 21 august 2014, emisă ilegal de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău;

- recuperarea din bugetul de stat în folosul SA „Cartea” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.01.2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.09.2016, acțiunea SA „Cartea” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28.11.2016, SA „Cartea” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.09.2016, prin care a solicitat casarea deciziei enunțate cu remiterea cauzei la rejudecare sau să fie pronunțată o hotărâre nouă de admitere a

acțiunii.

La 24 ianuarie 2017 SA „Cartea” a înaintat cererea de recuzare a membrilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care urmează să soluționeze chestiunea admisibilității recursului declarat de SA „Cartea” și anume, Svetlana Filincova – judecător raportor și judecătorii Maria Ghervas și Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că între SA „Cartea” și judecătorul raportor există un conflict, început încă în anul 1999, când judecătorul Svetlana Filincova (judecător al Judecătoriei sec.Botanica mun.Chișinău) a pronunțat o hotărâre ilegală, prin care a lipsit SA „Cartea” în mod abuziv de o librărie. Procesul în pricina dată s-a derulat timp de 7 ani, care au lăsat grave amprente în conștiința directorului SA „Cartea”.

Totodată, susține că judecătorul raportor, exercitând funcția de președinte al Colegiului de calificare, a forțat demisia din funcție a judecătorului Aliona Roșca – soția directorului SA „Cartea”.

Pentru că există o legătură directă între SA „Cartea” cu Eugeniu Popic (directorul SA „Cartea”) și cu Aliona Roșca, nu poate fi contat pe imparțialitatea judecătorului, dar nici a membrilor completului de judecată.

Studiind cererea de recuzare înaintată de către SA „Cartea” în raport cu argumentele invocate în aceasta și materialele prezentei pricini civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

Conform fișei de repartizare a dosarului, dosarul civil în cauză a fost repartizat în mod automat judecătorului Svetlana Filincova.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție 115 din 29 decembrie 2016, a fost constituit în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, unde completul nr.5 are următoarea componență: Svetlana Filincova – președinte, Iurie Bejenaru și Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul notează că, deși în cererea de recuzare, în mod declarativ și în lipsa probelor, se insistă asupra manifestării relei-credințe a judecătorului/membrilor completului, jurisprudența constantă a CtEDO a statuat că existența imparțialității pentru buna aplicare a art. 6 § 1 se stabilește în baza unui demers subiectiv, în cadrul căruia se acordă atenție convingerilor personale și comportamentului unui judecător – cu alte cuvinte, dacă judecătorul a dat dovadă de prejudecăți personale sau părtinire într-o cauză și/sau a unui demers obiectiv,

în cadrul căruia se verifică dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, compunerea acesteia, prezintă suficiente garanții pentru excluderea oricărei îndoieli legitime în legătură cu imparțialitatea acesteia. În cadrul demersului subiectiv, principiul conform căruia o instanță trebuie considerată ca lipsită de prejudecăți sau părtinire este de multă vreme stabilit de jurisprudența Curții [a se vedea, de exemplu, Kyprianou împotriva Ciprului (MC), nr. 73797/01, pct. 119, CEDO 2005-...]. Curtea a hotărât că imparțialitatea personală a unui judecător trebuie presupusă până când apar dovezi în sens contrar, iar în privința demersului obiectiv, este necesar să se stabilească dacă, spre deosebire de conduita judecătorului, există fapte verificabile care pot ridica îndoieli privind imparțialitatea sa. Demersul obiectiv se axează în principal pe legăturile ierarhice sau de altă natură dintre judecător și alți actori implicați în procedură, iar în această privință, chiar și aparențele pot prezenta o oarecare importanță sau, altfel spus, „nu trebuie doar să se facă dreptate, ci să se și vadă că se face dreptate”.

În aceste condiții, întru eliminarea oricărei aparențe de parțialitate și contribuirea la promovarea încrederii pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o insufle populației, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recuzare înaintată de către SA „Cartea”, și a remite cauza spre repartizarea repetată altui judecător-raportor, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e :**

Se admite cererea SA „Cartea” de recuzare a membrilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru.

Se transmite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Cartea” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, în cancelaria Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție spre repartizare repetată altui judecător-raportor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic