

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Rusu, în interesele lui Perjan Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veis Vitalie către Perjan Alexandru privind executarea obligațiilor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Rusu Victor, în interesele lui Perjan Alexandru, privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocanu, mun. Chișinău din 09.06.2016,

### c o n s t a t ă:

La 24.02.2016, Veis Vitalie a depus cerere de chemare în judecată către Perjan Alexandru, prin care a solicitat încasarea de la Perjan Alexandru creanța restantă în mărime de 15500 de euro, dobânda de întârziere în mărime de 7947 de euro, penalitatea contractuală în mărime de 13950 de euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09.06.2016, acțiunea a fost admisă parțial.

La 27.09.2016, avocatul Victor Rusu, în interesele lui Perjan Alexandru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09.06.2016, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii enunțate cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 08.11.2016, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea cererii de apel, pe motiv că aceasta a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

La 13.12.2016, avocatul Victor Rusu, în interesele lui Perjan Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de apel Chișinău din 08.11.2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și restituirea pricinii spre rejudecare, invocând că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și, la caz, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele lui Perjan Alexandru, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 09 iunie 2016, Judecătoria sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, a adoptat hotărârea, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Veis Vitalie către Perjan Alexandru privind executarea obligațiilor contractuale.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a fost depusă la 27.09.2016, adică după 3 luni și 18 zile din momentul pronunțării hotărârii contestate, fiind înregistrată cererea de apel sub nr. de intrare 16984-1101 (f. d.104).

Astfel, Colegiul concluzionează că, în speță, în mod evident, a fost depășit termenul legal pentru depunerea cererii de apel, fapt reținut de către instanța de apel.

Prin prisma normelor de drept citate supra, se cere a fi evidențiat faptul că termenul de contestare a hotărârii instanței de fond începe să curgă anume de la data pronunțării și nu de la data la care partea a luat cunoștință cu actul de dispoziție contestat.

Prin urmare, conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Alin. (3) al acestui articol prevede că, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest sens, Colegiul consideră abordarea recurentului privind imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, și anume – depunerea cererii de apel, din cauza că despre emiterea hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău s-a aflat la 09.09.2016, după ce a luat cunoștință cu cererea de apel a lui Veis Vitalie, ca fiind nefondată și irelevantă speței, în condițiile în care reprezentantul lui Perjan Alexandru, avocatul Rusu Victor, a solicitat amânarea examinării cauzei din 09.06.2016 pentru o altă dată, nu a manifestat promptitudine în scopul de a afla despre soarta de mai departe a dosarului, totodată, având în vedere și situația în care la materialele dosarului există scrisoarea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 15.07.2016 privind expedierea hotărârii motivate din

09.06.2016, iar reprezentantul lui Perjan Alexandru, avocatul Rusu Victor nu a prezentat nici un temei verosimil care să confirme că acesta nu a cunoscut despre examinarea cauzei la data de 09.06.2016.

În atare circumstanțe, comportamentul recurentului și a reprezentantului acestuia nu poate fi calificat altfel decât o încercare de a manifesta, în așa mod, un abuz de drept procedural.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

În același timp, Colegiul consideră că, în speță lipsesc, temeiuri pentru repunerea lui Perjan Alexandru în termenul de declarare a apelului, fapt reținut în mod just de instanța de apel, motiv pentru care a fost dispusă respingerea demersului în acest sens.

În condițiile în care s-a constatat cu certitudine că termenul de depunere a cererii de apel a fost omis, iar demersul de repunere în termenul de declarare a apelului a fost respins, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legii a dispus întemeiat restituirea cererii de apel, ori conform art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Întrucât, în speță, în mod cert sunt întrunite exigențele prevăzute la art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul apreciază recursul declarat de reprezentantul lui Perjan Alexandru, avocatul Rusu Victor, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele lui Perjan Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veis Vitalie către Perjan Alexandru privind executarea obligațiilor contractuale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas