

## ÎN C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de recuzare înaintată de reprezentantul Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL Cașu Petru, tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank” SA și executorului judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 11 martie 2010 Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, în persoana lui Cașu Petru și Zinaidei Cașu s-a adresat în judecată cu cerere privind anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea costului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei și restabilirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL și Cașu Petru, Cașu Zinaida a fost respinsă (f.d.142-148 vol.I).

La 28 februarie 2013 administrația Centrului de instruire profesională și reabilitare a invalizilor și proprietarii-fondatori ai centrului - Cașu Petru și Cașu Zinaida au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe (168-171 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de Cașu Petru în interesele “Centrului de instruire profesională și reabilitare a invalizilor”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2012, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare în fond la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată (f.d.220-229 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2014 s-au respins ca neîntemeiate cererile Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, precum și privind repararea prejudiciului material cauzat (f.d.106-108 vol.II).

La data de 16 mai 2014, avocatul Gantea Vasile în interesele lui Cașu Veaceslav și Cașu Zinaida și la data de 05.05.2014 Cașu Petru- director al SRL”CIPRI”, au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 23 aprilie 2014(f.d.109-113 vol. II).

Judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi au înaintat cereri de abținere de la judecarea în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată al Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat. Drept motiv a servit faptul că judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, anterior au participat la examinarea aceleiași pricini în ordine de recurs (decizia Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2013). Iar, judecătorul Tatiana Dimitriadi, anterior a participat la judecarea în instanța de fond a pricinii civile la acțiunea SA „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Cașu Petru, Cașu Serghei cu privire la evacuarea din imobil, litigiu care are tangență cu prezenta pricină, (hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 mai 2007), (f.d.126, 128 vol. II).

Anterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadi (f.d.210-212 vol.I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014 s-a admis cererea de abținere judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Centrul de instruire profesională și reabilitare a invalizilor” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc cu privire la anularea procesului-verbal din 10 noiembrie 2008 sau achitarea contului patrimoniului transmis în contul stingerii datoriei, restabilirea dreptului de proprietate, restituirea taxei de stat, s-a strămutat pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat. (f.d.130-132 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 octombrie 2014 s-a admis parțial recursul declarat de „Centrul de instruire profesională și reabilitare a

invalizilor „CIPRI” SRL și a avocatului Gantea Vasile reprezentantul lui Cașu Zinaida și Cașu Petru, s-a casat încheierea Judecătorei Cahul din 23 aprilie 2014 și s-a restituit cauza spre o nouă judecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul 15 martie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank” SA și executorului judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului ca fiind neîntemeiată (f.d. 103, 109-120 vol. III).

La data de 22 martie 2016 Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida au depus apel prealabil asupra hotărîrii din 15.03.2016. Ulterior la data de 09.11.2016 a fost depusă cererea de apel motivată (f.d.106, 156-166 vol.IV)

Potrivit fișei de repartizare cauza civilă nr. 05-2r-654-13062016 a fost repartizată judecătorului Ion Dănăilă pe data de 13.06.2016(f,d.130 vol.IV).

Pe data de 24.06 2016 judecătorul Ion Dănăilă a declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, care a fost admisă prin încheierea din 28 iunie 2016 (f.d. 132, 134-135 vol. IV).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a fost constituit completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea în ordine de recurs a cererii de chemare în judecată depusă de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI”, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank”SA și executorul judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului, compus din: Evghenii Dvurecenschii-președinte al completului de judecată, Ruslan Petrov- judecător raportor, Nina Veleva- membru al completului (f.d.136 vol.IV).

În procesul de examinare a cauzei în ordine de recurs la 29 noiembrie 2016 și 29 decembrie 2016 reprezentantul Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” Cașu Petru, a depus declarație de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC RM.

În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Cahul, din motivul participării repetate de 2-3 ori în instanța de fond sau în Curtea de Apel și că judecătorii instanțelor indicate au un interes personal la elaborarea deciziei. Solicită admiterea declarației de recuzare a tuturor

judecătorilor Curții de Apel Cahul, cu dispunerea examinării cauzei într-o altă Curte de Apel (f.d.181, 189-193 vol. IV).

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit. a), d) și e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că Cașu Petru, reprezentantul Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul în temeiul art. 50 alin. (1) lit. a), d) și e) CPC RM . În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Cahul punând la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea acestor judecători. De asemenea din motivul participării repetate de 2-3 ori în instanța de fond sau în Curtea de Apel și că judecătorii instanțelor indicate au un interes personal la elaborarea deciziei. Solicită admiterea declarației de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul, cu dispunerea examinării cauzei într-o altă Curte de Apel (f.d.181, 189-193 vol. IV).

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicați în examinarea pricinii.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare.

Prin urmare, motivele expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50 alin.1 lit. a), d) și e) CPC RM.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sânt temeiuri de a admite cererea de strămutare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii, judecătorii Curții de Apel Cahul nu și-au expus opinia pe cauza dată .

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât cererea de recuzare cât și cerințele de strămutare indicate în cererea depusă de Cașu Petru, reprezentantul Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL , urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 50, 52, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Cașu Petru, reprezentantul Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL , tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank” SA și executor judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului ca fiind neîntemeiată.

Se resping ca fiind neîntemeiate cerințele privind strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank” SA și executor judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului ca fiind neîntemeiată.

Pricina civilă la acțiunea Centrului de Instruire Profesională și Reabilitare a Invalizilor „CIPRI” SRL, Cașu Petru și Cașu Zinaida împotriva BC”FinComBank” SA și executorului judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și repararea prejudiciului ca fiind neîntemeiată, se restituie spre examinare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte completului,  
Judecătorul

Judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas