

prima instanță – M. Stratan  
instanța de apel – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

dosarul nr. 2ra-171/17

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Ion împotriva lui Tălămbuț Alexandru cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, și menținută hotărârea Judecătorei Ungheni din 01 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 23 martie 2016

### c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2015 Rusu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tălămbuț Alexandru, intervenient accesoriu CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin sentința Judecătorei Ungheni din 09 februarie 2015 Tălămbuț Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o amendă de 4000 lei.

În rezultatul accidentului rutier reclamantul a suferit vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată sub formă de fractură a apofizei corocoide a omoplatului stâng, edem traumatic a țesuturilor moi în regiunea claviculei pe stânga, echimoze în regiunea corpului.

Ca urmare a accidentului, lui Ion Rusu i-a fost defectat automobilul. Deoarece mijlocul de transport a fost asigurat, CA „Grawe Carat Asigurări” SA i-a achitat despăgubirea de asigurare de 45594 lei.

La fel a suportat și cheltuieli de 311,79 lei pentru tratarea brațului stâng fracturat, pentru acordarea asistenței juridice în dosarul penal (de către avocatul Casian Tamara) – 5400 lei și în cadrul prezentului litigiu – 6500 lei, 1000,24 lei - cheltuieli de transport, 140 lei pentru informația de la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor și 47,5 lei – servicii poștale.

Deoarece în urma vătămarilor corporale reclamantul a avut de suportat și suferințe psihice și fizice, acesta beneficiază și de prejudicii morale în sumă de 30000 lei.

Cere Ion Rusu încasarea de la Tălămbuț Alexandru a cheltuielilor pentru recuperarea sănătății – 311,79 lei, 11900 lei - cheltuieli de asistență juridică, 1000,24 lei – cheltuieli de transport, 140 lei – pentru informația de la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor, 47,5 lei - servicii poștale, prejudiciul moral – 30000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2016, a fost admisă integral acțiunea și dispusă încasarea de la Tălămbuț Alexandru în beneficiul lui Rusu Ion cheltuielile pentru recuperarea sănătății cauzate în urma accidentului rutier din data de 13 mai 2014 în mărime de 311,79 lei, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Tălămbuț Alexandru în baza art. 264 al. (1) Cod penal și în cadrul examinării prezentei cauze în sumă de 11900 lei, cheltuieli de transport în mărime de 1000,24 lei, cheltuieli pentru informația de la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor în mărime de 140 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale – 45,5 lei, prejudiciul moral - 5000 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ungheni din 23 martie 2016, a fost încasat de la Tălămbuț Alexandru în beneficiul statului taxa de stat de 250 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 23 martie 2016.

La 01 decembrie 2016 avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, deși Tălămbuț Alexandru a creat o situație de accident, încercând să efectueze o manevră într-un loc interzis, Rusu Ion l-a rândul său se deplasa cu o viteză excesivă pe porțiunea de drum unde limita de viteză era de 30 km/h. Ca rezultat, a avut loc coliziunea mijloacelor de transport. Contrar circumstanțelor date, instanțele nu au luat în considerație faptul că intimatul, în principiu, a comis o contravenție administrativă, ceea ce implicit duce la vinovăție și răspundere mixtă. Cu toate acestea însă, Ion Rusu nu a fost atras la răspundere contravențională, ci a fost liberat pe motiv de expirare a termenului de atragere la răspundere.

Deși intimatul a invocat că i-au fost cauzate leziuni corporale mai puțin grave, argumentele date nu au fost probate. Mai mult ca atât, acesta nici nu a fost internat în spital.

Și suma cheltuielilor de asistență juridică dispusă spre încasare este una exagerată, iar dovada achitării onorariului avocatului este una ilegală.

Stârnesc dubii și bonurile de plată a medicamentelor folosite de Rusu Ion, în cazul în care au fost prezentate fără rețeta medicului.

Eronat a fost dispus spre încasare și prejudiciul moral, or acesta poate fi încasat doar de la autorul unei acțiuni culpabile. Materialele cauzei atestă cu certitudine faptul

că accidentul rutier s-a produs și ca rezultat al vitezei excesive pe care-l avea mijlocul de transport la volanul căruia se afla Ion Rusu.

Instanțele inferioare nu s-au expus și asupra circumstanței precum că Tălămbuț Alexandru este invalid de gradul I (având transplant de rinichi) și, deci, inapt de muncă. Respectiv, unica sursă de întreținere este pensia de invaliditate, mărimea căreia nu poate acoperi prejudiciul material și moral pretins de intimat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de avocatul Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul avocatului Mihail Andrieș, în interesele lui Tălămbuț Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat