

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –	Tatiana Vieru,
Judecători –	Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinînd recursul declarat de societatea comercială „Demi-Lune” societatea cu răspundere limitată,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Demi-Lune” societatea cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Com V&V”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea privind repunerea în termen și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 aprilie 2015 societatea comercială „Demi-Lune” societate cu răspundere limitată (în continuare SC „Demi-Lune” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Concurenței, solicitînd repunerea în termenul pentru depunerea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014.

În motivarea cererii a indicat că la 18 martie 2015 SC „Demi-Lune” SRL a primit prin e-mail de la partenerii de afacere decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014, prin care compania urma să înlătore de pe eticheta ambalajului produsului „sare de baie” sub marca comercială „Magic Spa” sintagma „Made under license Magic Spa LTD” până la 31 martie 2015. Cu decizia în cauză SC „Demi-Lune” SRL nu este de acord, considerînd-o nefondată și ilegală, emisă cu încălcarea ordinii stabilite. SC „Demi-Lune” SRL nu a încălcat prevederile art.8 alin.(l), lit.b) al Legii cu privire la protecția concurenței, nr.1103-XIV din 30.06.2000 și anume: (1) Agentului economic i se interzice să efectueze acte de concurență neloială, inclusiv: b) să inducă în eroare cumpărătorul privitor la caracterul, modul și locul fabricării, la proprietățile de consum, la utilitatea consumului, la cantitatea și calitatea mărfurilor. Conform prevederilor art.2 al Legii: prin concurență neloială pot fi clasificate: acțiunile agentului

economic de a obține avantaje neîntemeiate în activitatea de întreprinzător, ceea ce aduce sau poate aduce prejudicii altor agenți economici sau poate prejudicia reputația lor în afaceri. Respectiv SC „Demi-Lune” SRL ar fi obținut careva avantaje neîntemeiate față de compania SRL „Com V&V”, ceea ce a prejudiciat compania în cauză sau reputația acesteia, însă după examinarea minuțioasă a deciziei atacate n-a fost posibil de a indentifica careva prejudiciu suportat de către SRL „Com V&V”, ba invers, compania, care se pretinde prejudiciată își realizează marfa în multe rețele en- gross și en-detail din țară, unde loc pentru marfa companiei SC „Demi-Lune” SRL nu este, și dimpotrivă compania SC „Demi-Lune” SRL a fost refuzată de acele rețele pe motivul prezenței pe raft a mărfii sare de baie produsă de către persoana care se consideră afectată de concurență neloyală. Dacă petiționarul (concurentul) SRL „Com V&V” n-a suportat și n-a indicat nici un prejudiciu de care-va tip, și nici n-a pretins la compensare a măcar unui leu de la SC „Demi-Lune” SRL, iar produsul „Magic Spa” fiind lipsă în unele rețele prin intermediul cărora SRL „Com V&V” își realizează produsele sale (lista rețelelor respective a fost transmisă nu o singură dată colaboratorilor Consiliului Concurenței), cum Consiliul Concurenței prin Decizia atacată a constatat acest lucru?

SC „Demi-Lune” SRL i-a fost incriminat faptul inducerii în eroare a cumpărătorului privitor la caracterul, modul și locul fabricării, la proprietățile de consum, la utilitatea consumului, la cantitatea și calitatea mărfurilor, lucru care nu corespunde adevărului și n-a fost probat nici printr-un act cu putere juridică, care ar putea servi drept probă în sensul prevederilor legale. Consiliul Concurenței prin decizia sa, a constatat plasarea pe eticheta ambalajului produsului a informației neautentice privind modul de fabricare pe teritoriul Republicii Moldova al produsului respectiv și anume fabricarea după licența Magic Spa LTD în lipsa existenței în fapt a licenței respective. Pentru a constata inducerea în eroare a cumpărătorului privitor la modul de fabricare, în primul rând este necesară plîngerea a însuși cumpărătorului, și în al doilea rând este nevoie de procesul de fabricare a SC „Demi-Lune” SRL și procesul de fabricare a companiei Magic Spa LTD, lucru care n-a fost efectuat de către Consiliul Concurenței. Colaboratorii Consiliului Concurenței din necunoaștere sau bazat doar pe afirmațiile lipsite de careva suport documentar sau legal a reprezentanților SRL „Com V&V”, fără a pătrunde în esența noțiunii de mod de fabricare „proces de fabricare”.

Utilizarea licenței unei persoane fără dreptul acordat de către aceasta poate fi contestat doar de către aceasta sau la cererea acesteia și nici decum la cererea concurenților sau organelor de drept.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea SC „Demi-Lune” SRL privind repunerea în termen. A fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Demi-Lune”

SRL împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu SRL „Com V&V”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014.

Întru motivarea soluției, instanța de judecată ierarhic inferioară a reținut că, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele acestuia, pot fi contestate în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, iar decizia contestată în speță a fost emisă la 24 decembrie 2014, fiind recepționată de SC „Demi-Lune” SRL la 26 ianuarie 2015. Totodată, instanța de judecată ierarhic inferioară a reținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 09 aprilie 2015, depășindu-se în speță termenul de adresare în instanța de judecată, iar materialele pricinii combat afirmațiile referitor la recepționarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014 abia la 18 martie 2015, nefiind prezentate în acest sens careva probe pertinente.

La 09 noiembrie 2016 SC „Demi-Lune” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie remisă pricina în cauză la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de judecată ierarhic inferioare, ori hotărârea pronunțată nu este întemeiată, nefiind examinate în detaliu toate aspectele cererilor înaintate.

Sușține recurentul că SC „Demi-Lune” SRL i-a fost incriminat faptul inducerii în eroare a cumpărătorului privitor la caracterul, modul și locul fabricării, la proprietățile de consum, la utilitatea consumului, la calitatea și cantitatea mărfurilor, lucru care nu corespunde adevărului și n-a fost probat nici printr-un act cu putere juridică, care ar putea servi drept probă în sensul prevederilor legale. Instanța de judecată nu a dorit să intre în esența speței și a examinat superficial cauza.

Totodată, susține recurentul că SC „Demi-Lune” SRL a făcut cunoștință cu decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014 abia la 18 martie 2015, când a recepționat-o prin e-mail din partea partenerului său, compania Magic Spa LTD. La 20 martie 2015 SC „Demi-Lune” SRL a înaintat cerere prealabilă în adresa Consiliului Concurenței, însă la 31 martie 2015, prin intermediul apelului telefonic au fost înștiințați despre faptul că cererea prealabilă nu va fi examinată.

La 30 decembrie 2016 Consiliul Concurenței a depus referință la recursul declarat de SC „Demi-Lune” SRL și a solicitat respingerea cererii, menționând că decizia Consiliului Concurenței nr.44 din 24 decembrie 2014 a fost recepționată de SC „Demi-Lune” SRL la 26 ianuarie 2015, conform avizului de recepție.

La 02 ianuarie 2017 SRL „Com V&V” a depus referință la recursul declarat de SC „Demi-Lune” SRL și a solicitat respingerea recursului, menționând că argumentarea expusă de recurent este lipsită de substanță și temei, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv, în lipsa temeiurilor de repunere în termen.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referințe, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Demi-Lune” SRL este neîntemeiat și necesită a fi respins, din următoarele considerente.

În speță, SC „Demi-Lune” SRL a inițiat acțiunea în cauză în ordinea contenciosului administrativ în vederea anulării deciziei Plenului Consiliului Concurenței cu nr.44 din 24 decembrie 2014, prin care a fost constată încălcarea art.8 alin.(1) lit.b) al Legii nr.1103-XIV din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței de către SC „Demi-Lune” SRL, IDNO 1006600010499, fiind instituită obligația înlăturării de pe eticheta ambalajului produsului „sare de baie” sub marca comercială „Magic Spa” sintagma „Made under licence Magic Spa LTD” pînă la 31 martie 2015 (f.d.6-18).

Astfel, Colegiul reține ca fiind relevante speței prevederile art.17 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 care prevede că, Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Totodată, art.47 alin.(1) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, prevede expres că, deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art.56 alin.(1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

În sensul normelor de drept citate supra, se impune concluzia că, în speță, chestiunea privind contestarea în termen a actului administrativ este condiționată de 2 repere și anume, data comunicării actului contestat și data depunerii cererii de chemare în judecată.

Materialele dosarului atestă faptul că la 26 ianuarie 2015 SC „Demi-Lune” SRL a recepționat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014 (actul administrativ contestat în speță) (f.d.85-86). Se cere a fi precizat că adresa indicată în avizul de recepție și la care a fost recepționată decizia contestată

este adresa indicată de însuși recurent în cererea de chemare în judecată, în cererea prealabilă și în cererea de recurs.

Având în vedere faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă abia la 09 aprilie 2015 (f.d.2) sau după mai mult de 70 de zile din momentul recepționării (f.d.86), se impune concluzia că SC „Demi-Lune” SRL a depășit termenul de procedură stabilit de lege, circumstanță care a fost reținută corect de instanța de judecată ierarhic inferioară.

Totodată, în speță SC „Demi-Lune” SRL a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată, iar art.116 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Analizând materialele dosarului, Colegiul consideră că instanța de judecată ierarhic inferioară corect a respins cererea SC „Demi-Lune” SRL privind repunerea în termen, ori această soluție este dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute de Curtea de Apel Chișinău. Argumentarea privind repunerea în termen a fost formulată într-un mod evaziv și incert, nefiind cel puțin evidențiate motivele pentru care nu a fost îndeplinit în termen actul de procedură de la data recepționării acestuia (26.01.2015). Deși recurentul insistă asupra faptului că a luat cunoștință cu decizia contestată abia la 18 martie 2015, nu pot fi ignorate probele anexate la materialele dosarului, care atestă contrariul.

Cu referire la criticile și argumentele recurentului, invocate în susținerea recursului, Colegiul consideră ca acestea sunt declarative și lipsite de esență, în condițiile în care se insistă asupra ilegalității deciziei Plenului Consiliului Concurenței și asupra examinării superficiale a probelor și circumstanțelor cauzei de către instanța de judecată ierarhic inferioară, acesta omite faptul că instanța de judecată nu s-a pronunțat în speță asupra fondului cauzei, ori cererea acestuia a fost respinsă ca tardivă.

Abordarea iluzorie a SC „Demi-Lune” SRL privind recepționarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.CN-44 din 24 decembrie 2014 la 18 martie 2015 este lipsită de orice suport probatoriu și nu poate fi reținută de instanța de recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că hotărârea recurată este legală și întemeiată, ca fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, motiv pentru care aceasta urmează a fi menținută.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Prin urmare, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Demi-Lune” societatea cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Demi-Lune” societatea cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Com V&V”, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Svetlana Filincova