

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, în proces de insolvabilitate,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea înaintată de adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, în proces de insolvabilitate cu privire la destituirea lichidatorului Timoșin Maxim și a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului Timoșin Maxim cu numirea lui Țurcanu Alexei în calitate de lichidator al debitorului,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2015, SRL „Provitox-Com” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Provitox-Com” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Timoșin Maxim.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă și constatată insolvabilitatea SRL „Provitox-Com” cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor. În funcție de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

La 15 iunie 2016, președintele adunării creditorilor SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvabilitate, administratorul creditorului SRL „Viva&Co” – Vașciaev Victor, a prezentat instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 10 iunie 2016. Conform chestiunii nr. 2 a ordinii de zi s-a hotărât destituirea lui Timoșin Maxim din funcția de lichidator al debitorului cu desemnarea lui Țurcanu Alexei, deținătorul autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015, în calitate de lichidator al

SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate. Adunarea generală a creditorilor a solicitat destituirea lichidatorului Timoșin Maxim pe motiv că depășește și nu respectă atribuțiile ce-i revin, încalcă prevederile legislației în vigoare și se află în conflict cu creditorii.

La 10 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate, Timoșin Maxim a depus cerere de demisie, din motiv că este persecutat, intimidat și împiedicat să-și execute atribuțiile de lichidator al debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de adunarea creditorilor SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate privind destituirea lichidatorului Timoșin Maxim și admisă cererea de demisie a lui Timoșin Maxim cu numirea în calitate de lichidator a lui Țurcanu Alexei, deținătorul autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015.

La 20 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate, Chetrușcă Viorel, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea admiterii cererii de demisie a lichidatorului Timoșin Maxim cu pronunțarea în această parte a unei noi încheieri de respingere a cererii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate a neglijat motivele de demisie indicate de lichidatorul Timoșin Maxim, și anume că este persecutat și intimidat de către creditorii. Astfel, Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat și ilegal a admis cererea de demisie cu numirea unui alt lichidator propus de creditorul SRL „Viva&Co”, care de fapt a și creat condiții lichidatorului Timoșin Maxim de înaintare a cererii de demisie, ultimul împiedicându-i să-și realizeze interesele meschine.

La 13 ianuarie 2017, în adresa lichidatorului Timoșin Maxim a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate - Chetrușcă Viorel.

La 24 ianuarie 2017, reprezentantul SRL „Viva&Co”, Victor Vașciaev, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Provitox-Com”, în proces de insolabilitate, deoarece potrivit prevederilor Legii insolabilității reprezentantul debitorului nu este în drept să declare recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 71 alin. (5) și (6) din Legea insolvenței prevede că administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresând cerere instanței de insolvență. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuțiilor până la desemnarea de către instanță a unui nou administrator/lichidator. Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă și constatată insolvența SRL „Provitox-Com” cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor. În funcția de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

La 10 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență, Timoșin Maxim a depus cerere de demisie, din motiv că este persecutat, intimidat și împiedicat să-și execute atribuțiile de lichidator al debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de adunarea creditorilor SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență privind destituirea lichidatorului Timoșin Maxim și admisă cererea de demisie a lui Timoșin Maxim cu numirea în calitate de lichidator a lui Țurcanu Alexei, deținătorul autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015.

Reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 în partea contestată de către recurentul SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență, și anume în partea admiterii cererii de demisie a lichidatorului Timoșin Maxim cu numirea lui Țurcanu Alexei în calitate de lichidator al debitorului, nu se supune recursului.

Or, art. 71 din Legea insolvenței nu prevede expres că încheierea cu privire la admiterea cererii de demisie a administratorului/lichidatorului poate fi atacată cu recurs, fiind susceptibilă de atac doar încheierea de respingere a cererii de demisie și doar de către administrator/lichidator.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 în partea admiterii cererii de demisie a lichidatorului Timoșin Maxim nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac și deci, conform legii nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență - Chetrușcă Viorel urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Totodată, instanța de recurs reține că nu se va expune în partea respingerii cererii înaintate de adunarea creditorilor SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență privind destituirea lichidatorului Timoșin Maxim, deoarece în partea dată încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 nu a fost contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 în partea admiterii cererii de demisie a lichidatorului cu numirea unui alt lichidator, nu se supune nici unei căi de atac,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, în proces de insolvență - Chetrușcă Viorel, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic