

DECIZIE

25 ianuarie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Tatiana Vieru,
Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului SC „Lozmangal-Grup” SRL,

în pricina de insolabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului SC „Lozmangal-Grup” SRL privind declararea SRL „Valdaval-Com” în stare de insolabilitate și intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul în cauză,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea introductivă a SC „Lozmangal-Grup” SRL privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Valdaval-Com”,

a c o n s t a t a t :

La 10.06.2016, creditorul SC „Lozmangal-Grup” SRL a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate împotriva SRL „Valdaval-Com”.

În motivarea cererii a indicat că, în privința debitorului SRL „Valdaval-Com”, a fost pronunțată hotărârea judecătorească din 09.11.2015, nr. 2c-106/15, prin care instanța de judecată a dispus încasarea din contul debitorului în beneficiul creditorului suma de 162586,00 de lei cu titlu de datorie, taxa de stat în sumă de 4870 de lei, iar în total suma de 167456,00 de lei, devenită irevocabilă la 10.12.2015, deoarece cererea de apel a debitorului împotriva hotărârii date a fost restituită prin încheierea instanței de apel din 03.03.2016.

La 15.04.2016, creditorul a intentat procedura de executare, în baza titlului executoriu, la executorul judecătoresc Botnaru Pavel. În cadrul procedurii de executare, debitorului i s-a solicitat să achite benevol creanțele față de creditor, fapt confirmat prin încheierea de intentare a procedurii de executare din 15.04.2016.

Invocând prevederile art. 10 alin. (2) din Legea insolabilității, creditorul SC „Lozmangal-Grup” SRL a menționat că debitorul este în incapacitate financiară,

deoarece nu poate achita datoria, ignorează somațiile creditorului și, respectiv consideră că în privința acestuia urmează a fi intentat procesul de insolvență.

Incapacitatea de plată a debitorului se confirmă și prin informația de la IFS pe raionul Ialoveni unde se indică că debitorul, la 25.08.2015, a fost anulat ca subiect al impunerii cu TVA; prin comunicatele informative de la băncile comerciale unde se atestă lipsa mijloacelor financiare pe contul debitorului; extrasul din registrul bunurilor imobile unde se indică că asupra bunurilor debitorului sunt aplicate interdicții, bunurile sunt grevate cu ipotecă, fapt care demonstrează încă o dată despre incapacitatea de plată a debitorului și situația financiară extrem de dificilă în care se află acesta.

La fel, executorul judecătoresc, Botnaru Pavel, în urma cercetărilor de rigoare a constatat că debitorul nu are active din contul cărora ar fi posibilă executarea silită a titlului executoriu.

Prin hotărârea Curții de apel Chișinău din 31.10.2016, cererea introductivă a creditorului SC „Lozmangal-Grup” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Valdaval-Com” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 25.11.2016, SC „Lozmangal-Grup” SRL a declarat recurs împotriva hotărârii enunțate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de apel Chișinău din 31.10.2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, iar probele prezentate au fost apreciate în mod arbitrar.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se reține că conform art. 10 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 18 alin. (1) din legea menționată, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Art. 20 alin. (2) lit. c) al legii date stabilește că, de rând cu alte acte, la cererea introductivă se anexează copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență legiuitorul a prevăzut un temei general, care

constă din incapacitatea de plată a debitorului. În acest sens, la materialele dosarului, urmând a fi anexate actele, care servesc ca probe pertinente și veridice întru demonstrarea cu certitudine a faptului că există pericolul intrării debitorului SRL „Valdaval-Com” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditor, cât și actul judecătoresc irevocabil care atestă despre existența obligației pecuniare a debitorului SRL „Valdaval-Com” față de creditorul SC „Lozmangal-Grup” SRL.

În, speță, însă se constată că hotărârea instanței de judecată din 09.11.2015 invocată de creditorul SC „Lozmangal-Grup” SRL, nu a devenit irevocabilă, după cum afirmă ultima, deoarece conform materialelor dosarelor (f. d. 56-60), prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.06.2016, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.03.2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Lozmangal-Grup” SRL împotriva SRL „Valdaval-Com” privind încasarea datoriei, a fost casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de insolvabilitate prin care a considerat neîntemeiată și a respins concluzia expusă de creditorul SC „Lozmangal-Grup” SRL, precum că există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă în rezultatul restituirii cererii de apel, la 03.03.2016, de către Curtea de Apel Chișinău, prin care se confirmă creanțele înaintate de SC „Lozmangal-Grup” SRL, în așa mod, urmând a fi intentat procesul de insolvabilitate, deoarece există datorii certe, lichide și exigibile ale debitorului pe care acesta nu le poate onora.

Din această perspectivă, se constată cert că pretențiile înaintate de SC „Lozmangal-Grup” SRL nu corespund cerințelor prevăzute de Legea insolvabilității, în cazul în care hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 09 noiembrie 2015, în baza căreia SC „Lozmangal-Grup” SRL pretinde la suma datoriei, nu a devenit irevocabilă din considerentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.03.2016, prin care a fost restituită cererea de apel a debitorului SRL „Valdaval-Com” depusă împotriva hotărârii judecătorești nominalizate, a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2015, restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță, la etapa primirii cererii de apel, prin urmare creanța invocată nu este certă, ținând cont de faptul că alte dovezi întru confirmarea caracterului irevocabil al hotărârii judecătorești, în baza căreia SC „Lozmangal-Grup” SRL pretinde la suma datoriei, aceasta nu a prezentat.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs conchide că creditorul beneficiază de opțiunea reală să-și exercite oricând drepturile de creditor prin urmărirea bunurilor debitorului SC „Lozmangal-Grup” SRL.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a concluzionat că cererea introductivă, depusă de către SC „Lozmangal-Grup” SRL, este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Valdaval-Com” și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea introductivă depusă de către SC „Lozmangal-Grup” SRL cu privire la

intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Valdaval-Com”, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ciuchitu Vitalie, în interesele creditorului SC „Lozmangal-Grup” SRL.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a SC „Lozmangal-Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Valdaval-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Svetlana Filincova