

Prima instanță: Jud. Râșcani, O. Melniciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

Dosarul nr.2ra-130/17

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cocoș Emilia împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care a fost admis renunțul depus de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș și s-a anulat parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2013, Cocoș Emilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01.08.2008 între Cocoș Emilia, în calitate de investitor și SA „Horus” a fost încheiat contractul nr. 212/08 cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 82/8, ap. 109, ulterior modificat prin acordul adițional nr. 145/09 din 19.08.2009, conform căruia, antreprenorul organizează construcția blocului locativ, iar investitorul achită prețul stabilit în contract. Investitorul obține dreptul de proprietate asupra apartamentului după achitarea integrală a prețului contractului și darea în exploatare a blocului de locuit.

Conform pct.4.2, executantul este obligat să înregistreze la OCT Chișinău drepturile asupra bunului imobil construit și să primească de la investitor toate documentele necesare înregistrate conform legislației în vigoare, care confirmă dreptul lui de proprietate asupra obiectului contractului. Conform contractului nr. 212/08, pârâtul și-a asumat obligația de a construi și a transmite în proprietatea lui Cocoș Emilia apartamentul cu indicele menționat mai sus, iar reclamanta și-a asumat obligația să achite în termen suma indicată în contract. Astfel, investitorul și-a executat integral obligația contractuală și anume a achitat toate tranșele investiționale, pe când pârâtul nici până la momentul actual nu a transmis în proprietate imobilul ce constituia "obiect al contractului.

Menționează că, a achitat integral tranșele investiționale pentru obiectul imobiliar contractat în mărime de 51 870 euro.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate a Emiliei Cocoș asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8; a obliga SA „Horus” de a elibera actul final de primire-predare a apartamentului nr.109 din str. Albișoara, 82/8, mun. Chișinău.

La 25.02.2015, reprezentantul reclamantului Cocoș Emilia, avocatul Mariana Cocoș, în ședința de judecată a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând constatarea neexecutării în termen a obligației SA „Horus” în partea ce ține de transmiterea lui Cocoș Emilia a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8; a încasa din contul pârâtului penalitatea pentru întârzierea eliberării actului final de predare-primire a apartamentului nr. 109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8 din 01.11.2011 până la momentul predării, februarie 2014 (calculată pe 6 luni) în mărime de 933 660 euro; a încasa de la SA „Horus” în beneficiul lui Cocoș Emilia suma de 581,11 lei, drept cheltuieli la înregistrarea dreptului de proprietate și ridicarea sechestrului și suma de 1 475,01 lei, cheltuieli pentru materiale de construcție, 5 000 lei manopera-drept prejudiciu material, în total 7056,12 lei; a încasa din contul SA „Horus” în beneficiul lui Cocoș Emilia prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și toate cheltuielile legate la examinarea cauzei (f.d 89-92).

Prin încheierea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 09.06.2014 a fost primită cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de SA „Horus” împotriva lui Cocoș Emilia privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților (f.d 49).

Reprezentantul SA „Horus”, în motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la 01.08.2008, între SA “Horus” și Cocoș Emilia a fost semnat contractul de investiții în construcția complexului locativ nr. 121/08, modificat prin acordul adițional nr. 145/09 din 19.08.2009, având ca obiect de reglementare, îndeplinirea de către executant a lucrărilor de construcție a complexului locativ din mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/8 din contul investițiilor acordate de către investitor. Conform cap. 6, pct. 6.3 din contractul de investiție încheiat între părți, investitorul se obligă să

transmită contribuțiile sale investiționale executantului în mărime de 41 153 euro, care urmau a fi achitate în 6 tranșe.

Totodată, menționează că, conform p.2.1., din contractul de investiție, după semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor de construcție a complexului locativ, executorul transmite investitorului obiectul contractului, cu condiția executării corespunzătoare a obligațiilor asumate, iar investitorul se obligă să-l accepte.

În p.4.1. e): se indică: "...din momentul semnării actului de primire-predare a imobilului, investitorul își asumă obligațiunile cu privire la achitarea tuturor cheltuielilor pentru serviciile comunale, energie electrică, gaz, conform facturilor prezentate de executant. Deși contractul semnat prevede transmiterea obiectului contractual după darea în exploatare a complexului locativ, SA „Horus” onorându-și obligațiunile contractuale cu bună credință, la 29.09.2011 a semnat împreună cu Cocoș Emilia actul de predare primire a obiectului imobiliar, apartamentul nr. 109, situat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/8, bl. 4 cu nr. cadastral 0100417093.03.109.

Statuează că, tot la aceeași dată, părțile contractante au semnat actul de primire predare a cheilor imobilului indicat. De altfel, pct. 4 al actului de predare-primire a cheilor din 29.09.2011, indică faptul că din momentul semnării actului specificat, investitorul se obligă să-i achite executorului în termen toate cheltuielile comunale, la fel se obligă să compenseze cheltuielile de facto suportate de către executant în legătură cu deservirea complexului locativ conform chitanțelor de plată prezentate de către executant investitorului. Din datele contabile pentru perioada 29.09.2011, primirea cheilor de la imobil și 31.03.2012, când blocul a fost transmis în gestiunea Asociației de coproprietar nr.55/269, datoria Emiliei Cocoș pentru serviciile comunale constituie 1 049,75 lei.

Conform p.4.1. h) din contract, investitorul s-a obligat să restituie cheltuielile ce țin de perfectarea dosarului cadastral pe obiectul contractat. Astfel, datoria Emilie Cocoș față SA „Horus” pentru perfectarea dosarului cadastral constituie suma de 897,05 lei.

Notează că, la 23.12.2011, SA „Horus” a primit procesul verbal de recepție a blocului locativ nr. 4, nr. cadastral 0100417093.03 în interiorul căruia este amplasat apartamentul contractat. După înregistrarea procesului verbal la OCT Chișinău toți locatarii au fost contactați pentru a se prezenta la oficiul companiei și a ridica actele finale.

Relatează că, în cadrul blocului menționat sunt construite 54 apartamente și oficii. Tuturor investitorilor din acest bloc le-au fost transmise drepturile de proprietate încă în anul 2012, cu excepția a 3 persoane, inclusiv dn-a Cocoș, persoanele care nu ridică actele intenționat căutând să le fie satisfăcute anumite interese personale în acest sens.

Explică că, Cocoș Emilia activează în calitate de contabil a Asociației 55/269, care gestionează nemijlocit și blocul nr.4, în cadrul căruia e apartamentul în litigiu, în

mod repetat i s-a solicitat pârâtului să se prezinte la sediul companiei pentru a-și ridica actul final și de a achita datoriile pentru serviciile comunale, pentru perfectarea dosarului cadastral și datoriile pentru lucrările suplimentare de instalare a podelei calde, fapt ce se poate confirma și declara în cadrul ședinței de judecată, însă solicitările date au răspuns fără răspuns.

Menționează că, pentru deținerea "de iure" a imobilului în proprietate, deși "de facto" deținător al drepturilor patrimoniale este Cocoș, SA „Horus” anual suportă cheltuielile impozitului pe bunurile imobile conform prevederilor art. 280, 281 Cod Fiscal. Cocoș Emilia a intrat în posesia bunului imobil la 29.09.2011. Blocul este dat în exploatare din 23.12.2011, respectiv pentru anul 2012 și 2013, SA „Horus” a achitat impozitul pe apartamentul nr.109 în sumă de 1099,16 lei, sumă ce urmează a fi restituită de către deținătorul real al drepturilor patrimoniale și anume Cocoș Emilia.

Conchide că Cocoș Emilia nu și-a onorat obligațiunile contractuale, acumulând față de reclamant, în baza actului de verificare contabilă din 31.12.2013, datorii în mărime de 3 045,96 lei, rezultate din neachitarea serviciilor comunale, impozitul pentru anii 2012 și 2013, precum și costul dosarului cadastral întocmit pentru imobilul ce a servit drept obiect al contractului încheiat.

Solicită încasarea din contul lui Cocoș Emilia în beneficiul SA „Horus” a datoriei în mărime de 3 045,96 lei, conform contractului nr.212/08 din 01.08.2008 și a sumei de 2460 lei, conform actului nr.1582 din 17.10.2011; a constata neexecutarea integrală a obligațiunilor contractului de investiții în construcția complexului locativ 212/08 din 01.08.2008 și acordului adițional nr. 145/09 din 19.08.2009; a încuviința OC Chișinău, înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău, str. Albișoara, 82/8 după Cocoș Emilia în lipsa actului final și în lipsa beneficiarului înregistrării Cocoș Emilia; a încasa taxa de stat din contul lui Cocoș Emilia în beneficiul SA „Horus” (f.d.50 - 51).

Ulterior, reprezentantul SA „Horus” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea chemare în judecată reconvențională, solicitând a constata neexecutarea integrală a obligațiunilor contractului de investiții în construcția complexului locativ nr. 212/08 din 01.08.2008 și acordului adițional nr.145/09 din 19.08.2009; a încasa din contul lui Cocoș Emilia în beneficiul SA „Horus” , datoria în mărime de 3 045,96 lei, conform contractului nr.212/08 din 01.08.2008 și a sumei de 2460 lei, conform actului nr.1582 din 17.10.2011 de asemeni taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d 137-139).

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, acțiunea depusă de Cocoș Emilia împotriva SA „Horus” și intervenient accesoriu ÎS Cadastru privind constatarea neexecutării în termen a obligației SA „Horus” în partea ce ține de transmiterea lui Cocoș Emilia a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8; încasarea penalităților pentru întârzierea eliberării actului final de predare-primire a apartamentului nr. 109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8 din 01.11.2011 până la momentul predării, februarie 2014, în mărime de 933 660 euro; a sumei de 581,11 lei, drept cheltuieli

la înregistrarea dreptului de proprietate; a sumei de 1 475,01 lei, ca cheltuieli pentru materiale de construcție; 5 000 lei, drept prejudiciu material și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, *s-au respins ca neîntemeiată*,

S-a admis parțial cererea reconvențională și s-a dispus: încasarea de la Cocoș Emilia în beneficiul SA „Horus” suma de 3 045,96 lei, rezultata din neachitarea serviciilor comunale, impozitului pe imobil, costul dosarului cadastral, conform contractului nr.212/08 din 01.08.2008 și a sumei de 2 460 lei, ca plată pentru executarea lucrărilor, conform actului nr.1582 din 17.10.2011. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SA „Horus” privind constatarea executării integrale a obligațiilor contractului de investiții în construcția complexului locativ nr. 212/08 din 01.08.2008 și acordului adițional nr. 145/09 din 19.08.2009, *s-au respins ca nefondate*.

S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul SA „Horus” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei.

S-a încasat de la Cocoș Emilia în beneficiul bugetului Statului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat neachitată la depunerea acțiunii, în mărime de 25 000 lei.

La 28 decembrie 2016, Cocoș Emilia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d.192-198 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 octombrie 2016 a admis renunțul depus de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș, la pretențiile împotriva SRL „Horus”, deja după reorganizare, privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

A anulat hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2016 în partea respingerii cererii inițiale depusă de Cocoș Emilia împotriva SRL „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

A încetat procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Cocoș Emilia împotriva SRL „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată.

A respins cererea de apel depusă de Cocoș Mariana în interesele Emiliei Cocoș.

A menținut hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, în partea admiterii parțiale a cererii reconvenționale înaintată de SRL „Horus” împotriva Emiliei Cocoș privind constatarea executării contractului de investiții și încasarea plăților (f.d.86-94 vol. II).

În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că, la 19 iulie 2016, reprezentantul apelantei Emilia Cocoș, Mariana Cocoș a depus cerere de renunțare la pretențiile cu privire la încasarea penalității în mărime de 933 660 Euro de la „Horus” SRL.

A considerat necesar de a admite renunțul la pretențiile cu privire la încasarea penalității în mărime de 933 660 Euro de la „Horus” SRL, de a anula hotărârea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2016 în partea respingerii

cererii inițiale depusă de Cocoș Emilia împotriva SRL „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată și de a înceta procesul intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Cocoș Emilia împotriva SRL „Horus” privind constatarea executării în termen a obligației, încasarea penalităților și cheltuielile de judecată, în conformitate cu art.375 Cod de procedură Civilă.

A mai indicat că, concluzia primei instanțe cu referire la calculul, prezentat SRL “Horus”, pentru perioada 29.09.2011, data semnării actului de predare-primire a apartamentului nr.109 din mun. Chișinău str. Albișoara, 82/8 și până la 31.03.2012, data transmiterii în gestiune a blocului Asociației de Coproprietari în Condominiu, au constituit suma de 3 156 lei, din care Cocoș Emilia la 21.03.2012 a achitat suma de 1855 lei și la 04.07.2012 suma de 251,4 lei, având restante la serviciile comunale în sumă de 1049,75 lei, este întemeiată.

Or, potrivit materialelor cauzei părțile fiind în relații contractuale și-a asumat drepturi și obligațiuni în egală măsură ca să fie respectate, după cum prevede art. 512-514, 572, 575 CC RM, obligațiile necesită a fi executate în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii, sau contractului.

A constatat cu certitudine că, Cocoș Emilia nu a respectat prevederile legii și nu și-a onorat pe deplin obligațiile ce îi revin și anume nu a achitat datoria care s-a format ca rezultat al neachitării serviciilor comunale-1049,75 lei, impozitului pe imobil-1099,16 lei și costul dosarului cadastral, conform contractului nr. 212/08 din 01.08.2008 -897,05 lei și a sumei de 2 460 lei, ca plată pentru executarea lucrărilor, conform actului nr.1582 din 17.10.2011.

Ca urmare, instanța de apel a menționat că circumstanțele pricinii au fost stabilite corect de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a căror-va dovezi, normele de drept material fiind aplicate corect.

La 25 noiembrie 2016 Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea reconvențională (f.d.97-102).

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, pe parcursul examinării pricinii a demonstrat prin probe pertinente și concludente intenția rea a intimatului de a se îmbogăți fără justa cauză profitând de situația în care se află recurentul.

Menționează că, intimatul până la momentul de față nu a prezentat nici o factură fiscală. Ba mai mult ca atât, datele prezentate de către intimat în cererea reconvențională sunt date eronate, care prevăd costul serviciilor comunale la prețul majorat calculat pentru persoana juridică, pe când contractul de investiții încheiat cât și acordul adițional la acesta a fost semnat de Emilia Cocoș ca persoană fizică.

Astfel, indică că, instanța de fond, cât și cea de apel în motivarea hotărârii sale în ce privește aspectele respective, nu a făcut trimitere la legislația în vigoare în baza căreia recurenta trebuie să achite această diferență de cheltuieli la serviciile comunale ca și persoana juridică, în plus nu s-a referit la obligațiile și condițiile în care SA

„Horus” trebuia să dea în exploatare blocul și care din aceste cheltuieli trebuie să fie suportate de intimat.

Explică că, a achitat toate serviciile comunale ca și persoana fizică, iar diferența de 1049.75 lei este suma rămasă calculată la tarife pe persoană juridică.

Relevă că, instanța nu s-a pronunțat în această privință și nu a argumentat legal de ce recurenta este obligată de a le restitui. Mai mult ca atât, nici instanța de fond și nici instanța de apel nu a verificat dacă intimatul este în drept de a calcula, înainta spre plată și de a încasa aceste servicii comunale,- activități ce nu se regăsesc în extrasul „Horus” SRL eliberat de Camera înregistrării de Stat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.95).

Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma recepționarea de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 25 noiembrie 2016, se consideră depus în termen.

La data de 14 decembrie 2016, în adresa intimatului SRL „Horus” și ÎS Cadastru OCT Chișinău a fost expediat spre cunoștință copia recursului declarat de către Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.148).

La 26 decembrie 2016, intimatul SRL „Horus” și ÎS Cadastru OCT Chișinău nu și-au valorificat dreptul de a depune referința la recursul declarat de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului, argumentele invocate de Mariana Cocoș în interesele Emiliei Cocoș precum că, a achitat integral datoria față de intimat, deoarece în instanțele ierarhic inferioare a fost demonstrat cu certitudine neonorarea obligațiilor pecuniare.

Or, potrivit art. 25 al. 1 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărire comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Conform prevederilor pct.10 al acordului de predare-primire a obiectului imobiliar, format în baza contractului nr.212/08 din 01.08.2008 cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locative, prin semnarea prezentului act, investitorul confirmă acordul său de a se asocia în Asociație de Coproprietari în Condominiu, inclusiv până la crearea Asociației. Investitorul se obligă să compenseze toate serviciile comunale și cheltuielile de fapt suportate de Executant pentru deservirea complexului comercial în corespundere cu factura prezentată spre plată Investitorului, ce urmează a fi achitată nu mai târziu de data indicată în factură. După asocierea Investitorului la Asociația de Coproprietari în Condominiu, toate întrebările privind achitarea serviciilor menționate vor fi soluționate la adunarea generală a asociaților.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cocoș Mariana în interesele Emiliei Cocos ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cocoș Mariana în interesele Emiliei Cocos se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu