

DECIZIE

25 ianuarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Tatiana Vieru,
Judecători – Oleg Sternioală, Nicolae Craiu,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova,

examinând recursul declarat de Daniela Ciobanu, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Slamion Grup”,

în procesul de insolvență al societății cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2016, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare al societății cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo” și încetată procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo”,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo” (în continuare SRL „Tovi-Imexpo”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă formulată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Tovi-Imexpo” Veaceslav Budeci.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă formulată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia. A fost constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Tovi-Imexpo” și a fost inițiată procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Tovi-Imexpo”. În calitate de lichidator a fost numit Veaceslav Budeci.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2016 a fost aprobat bilanțul de lichidare al SRL „Tovi-Imexpo”. A fost încetată procedura falimentului față de SRL „Tovi-Imexpo”, cod fiscal 1011607001917, cu sediul r-nul Drochia, s.Sofia. Au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Tovi-Imexpo”, cod fiscal 1011607001917, cu sediul r-nul Drochia, s.Sofia.

Întru motivarea soluției, instanța de insolvență a reținut că, după intentarea procedurii de lichidare, s-a constatat lipsa bunurilor care ar putea fi incluse în masa debitoare, datoriile creditoriale în sumă de 1 217 437,35 lei și lipsa datoriilor debitoare. Astfel, instanța de insolvență a constatat că debitorul se află în incapacitate de plată a datoriilor restante, iar solvabilitatea întreprinderii nu poate fi restabilită și în aceste circumstanțe se impune lichidarea și radierea întreprinderii din registrul de stat al întreprinderilor.

La 06 decembrie 2016 Daniela Ciobanu, lichidatorul SRL „Slamion Grup” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate și restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul desfășurării adunării creditorilor, creditorul SRL „Slamion Grup”, în persoana lichidatorului Daniela Ciobanu, a solicitat lichidatorului SRL „Tovi-Imexpo” să examineze chestiunea privind înaintarea în instanța de insolvență a cererii de atragere la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, precum și a altor persoane care se fac vinovate de apariția stării de insolvență. Careva informație referitor la chestiunea solicitată nu a fost adusă la cunoștința creditorului SRL „Slamion Grup” și la 16 noiembrie 2015 a solicitat lichidatorului SRL „Tovi-Imexpo” să înainteze în acest sens cerere, însă lichidatorul SRL „Tovi-Imexpo” a comunicat despre lichidarea debitorului.

Sușține recurentul că nu a cunoscut despre examinarea raportului final de lichidare și că acest raport nici nu a fost prezentat creditorilor pentru examinare în cadrul adunării creditorilor.

Consideră recurentul că din materialele pricinii nu rezultă că lichidatorul Veaceslav Budeci ar fi întocmit și prezentat instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, fără a fi examinate toate pricinile expuse în cadrul derulării procesului de insolvență și anume, a verificării și înaintării, după caz, a cererii de atragere la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Tovi-Imexpo”.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, raportate la prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daniela Ciobanu, lichidatorul SRL „Slamion Grup” este neîntemeiat și necesită a fi respins, din următoarele considerente.

În speță recurentul a contestat hotărârea instanței de insolvență prin care, în temeiul art.135 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), a fost aprobat bilanțul de lichidare al SRL „Tovi-Imexpo”, fiind dispusă încetarea procesului și radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele dosarului atestă că, în speță, fiind inițiată față de SRL „Tovi-Imexpo” procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea acestuia, s-a constatat lipsa masei debitoare, ceea ce constituie temei de aplicare a prevederilor art.135 alin.(5) din Legea insolvenței, care expres indică că, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

În acest sens, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, având în vedere că lipsa masei debitoare în mod imperativ impune încetarea procesului și radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice.

Cu referire la recursul declarat de SRL „Tovi-Imexpo”, Colegiul consideră că acesta este declarativ și neîntemeiat, formulat în baza unor argumente contradictorii și lipsite de esență.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că, deși în speță se pretinde neînștiințarea, în modul stabilit de lege, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, la caz sunt aplicabile prevederile art.102 alin.(4¹) din Codul de Procedură Civilă, care prevede expres că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Din materialele dosarului reiese cu certitudine că Daniela Ciobanu, lichidatorul SRL „Slamion Grup” a fost înștiințată legal despre procesul de insolvență al SRL „Tovi-Imexpo”, iar reprezentantul SRL „Slamion Grup” a făcut uz de drepturile procedurale conferite de lege, a depus cerere de validare a creanței (f.d.89) și a participat la adunarea creditorilor din 19 octombrie 2016 (f.d.130-132).

Astfel, criticile invocate de recurent în acest sens au un caracter iluzoriu și nu pot fi reținute de instanța de recurs, fiind combătute de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

Înșuși raportul final de lichidare al SRL „Tovi-Imexpo” a fost prezentat instanței de insolvență, în conformitate cu prevederile art.135 din Legea insolvenței, iar pretinsa imposibilitate a lichidatorului SRL „Slamion Grup” de a se expune asupra acestuia nu poate fi constatată în condițiile în care acesta a evitat să se prezinte în ședința de judecată unde nemijlocit a fost examinat și aprobat raportul și bilanțul de lichidare al SRL „Tovi-Imexpo”.

În altă ordine de idei, Colegiul notează că, în sensul prevederilor art.247 și art.248 din Legea insolvenței, prerogativa inițierii atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a

debitorului, ține de competența administratorului insolvenței/lichidatorului, sau în caz de omisiune a acestuia, de competența comitetului creditorilor.

Conform art.60 alin.(3) din Legea insolvenței, dacă, din cauza numărului restrâns de creditori, instanța de insolvență nu consideră necesară constituirea unui comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de adunarea creditorilor sau de un reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvență.

Având în vedere că, în speță, de către persoanele menționate supra nu au fost formulate demersuri în vederea atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, nu pot fi imputate instanței de insolvență careva omisiuni în acest sens, ori din oficiu instanța de judecată nu este în drept să dispună atragerea la răspunderea subsidiară.

Prin urmare, Colegiul reține recursul declarat de Daniela Ciobanu, lichidatorul SRL „Slamion Grup” ca neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de Lege.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Daniela Ciobanu, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Slamion Grup”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2016, în procesul de insolvență al societății cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo”, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare al societății cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo” și încetată procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Tovi-Imexpo”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

