

Prima instanță, Jud. Centru, mun. Chișinău: Șt. Niță
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
Instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție:
Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, I. Druță, Iu. Bejenaru, N. Craiu

dosarul nr. 2rh-26/17

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Iovu Ala,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bobeică împotriva Alei Iovu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Bobeică Andrei, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2015, și emisă o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2013, Andrei Bobeică a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Iovu, solicitând încasarea sumei de 22200 Euro cu titlu de datorie, constituită din datoria propriu zisă și dobânda contractuală, 7279 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2015, acțiunea a fost admisă și încasată din contul Alei Iovu în beneficiul lui Bobeică Andrei suma de 22200 Euro cu titlu de datorie, 7279 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și 14902 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Ala Iovu, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. A fost încasată din contul lui Bobeică Andrei în beneficiul Alei Iovu suma de 11177 lei - taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de către Bobeică Andrei, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie

2016 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2015, și emisă o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul Alei Iovu în beneficiul lui Andrei Bobeică suma de 16900 Euro cu titlu de datorie, 747 Euro cu titlu de dobândă contractuală și 4563 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 22210 Euro, precum și 17080,59 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 07 decembrie 2016, Ala Iovu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 și hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire Iovu Ala, cu referire la prevederile art. 449 lit. lit. b) și c) CPC – *au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprind toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*, a invocat că după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a decis cercetarea suplimentară a materialelor dosarului, în rezultatul căreia a depistat că semnătura lui Bobeică Andrei din cererea de chemare în judecată, înregistrată sub nr. 32818 din 16 septembrie 2013, nu coincide cu cea aplicată în mandatul avocatului Iosip Andrei nr. 0784605 din 23 mai 2015.

Faptul dat rezultă și din Avizul consultativ al expertului nr. 1236 din 16 noiembrie 2016 și suplimentului la acesta întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, potrivit căruia s-a constatat că semnătura din cererea de chemare în judecată, înregistrată la 16 septembrie 2013 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău sub nr. 32818, din numele lui Bobeică Andrei, reieșind din modelele de scris și semnături ale căruia au fost prezentate, nu a fost executată de către ultimul, dar de către o altă persoană.

Revizuenta Iovu Ala întru susținerea cererii de revizuire a anexat la aceasta originalul Avizului consultativ al expertului nr. 1236 din 16 noiembrie 2016 și suplimentului la acesta întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare.

La 09 ianuarie 2017, în adresa lui Bobeică Andrei a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Iovu Ala, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 24 ianuarie 2017, intimatul Bobeică Andrei a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Ala Iovu ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanța invocată de către revizuenta nu poate fi reținută, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu constituie o nouă circumstanță, care ar permite redeschiderea procesului, precum și nici nu a probat faptul că aceasta nu a fost cunoscută ei anterior și că a întreprins toate măsurile necesare pentru a o afla.

Totodată, susține că chestiunea privind veridicitatea semnăturii lui aplicată în cererea de chemare în judecată a fost anterior obiect de discuție în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 27 ianuarie 2016, înaintată nemijlocit de către reprezentantul Alei Iovu – avocatul Igor Chiriac, care a refuzat de a depune demers privind efectuarea unei expertize grafoscopice după ce intimatul a confirmat faptul că semnătura din cererea de chemare în judecată și recipisele prezentate, îi aparține.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențiala este ca revizuentul să nu fi știuta anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către Iovu Ala în calitate de circumstanță nouă, care nu a fost și nici nu a putut fi cunoscută revizuyentei anterior, și anume concluzia expertului din Avizul consultativ nr. 1236 din 16 noiembrie 2016 și suplimentului la acesta întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare din care rezultă că semnătura din cererea de chemare în judecată, înregistrată la 16 septembrie 2013 la Judecătoria Centru, mun. Chișinău sub nr. 32818, executată din numele lui Bobeică Andrei, nu aparține ultimului, ci unei alte persoane, nu poate fi admis ca temei acceptabil și concludent în vederea retractării unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, or, revizuenta, fiind parte la procesul respectiv, în exercitarea drepturilor sale procedurale, încă la etapa de examinare a pricinii în cadrul instanțelor de judecată ierarhic inferioare, a avut posibilitatea reală să invoce faptul dat, cu prezentarea unei astfel de expertize.

Mai mult ca atât, Iovu Ala în cererea de revizuire nu a indicat din care cauză a fost în imposibilitate să afle despre această circumstanță în timpul judecării anterioare a pricinii și să informeze instanța despre faptul dat, invocând doar că a depistat-o după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în rezultatul cercetării suplimentare a materialelor dosarului.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că temeiul de revizuire invocat de către Iovu Ala în baza art. 449 lit. b) CPC, este neîntemeiat și nu poate fi reținut.

Afară de aceasta, Iovu Ala în cererea de revizuire a mai făcut referire și la prevederile art. 449 lit. c) CPC - *revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, fără, însă, a preciza care persoane nu au fost atrase în procesul respectiv și ce drepturi ale acestora au fost încălcate prin hotărârea supusă revizuirii.*

Prin urmare, argumentele expuse în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se de fapt la dezacordul revizuyentei cu soluția pronunțată de către instanțe de recurs.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un *apel camuflat*, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Iovu Ala, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006*.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuenta sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Ala Iovu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iovu Ala împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bobeică împotriva Alei Iovu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu