

prima instanță: V. Garabagiu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 2rc-34/17

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadi
Judecătorii: Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Ambrosi Tudor – lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambrosi Tudor - administratorul autorizat a Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de insolvență împotriva Societății cu răspundere limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Ambrosi Tudor privind amânarea ședinței de judecată, a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate și restituită lui Ambrosi Tudor, lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, cererea de apel

c o n s t a t ă

La 12 mai 2016 Ambrosi Tudor, administratorul autorizat a SRL „Grand Garanovschi” în procedură de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, între SRL „Grand Garanovschi” și SRL „Vest-Resurs” la 12 august 2014 a fost încheiat contractul de arendă a 29 de cisterne pentru păstrarea vinului – materie primă în volum de 101500 decaltri.

Conform pct. 2.1, 4.2 al contractului, plata pentru serviciile de arendă au fost stabilite în sumă de 20300 lei lunar.

Din cauza că la una din cisterne a apărut scurgerea vinului pe la cusătura de sudare, la 01 decembrie 2014 părțile au semnat un acord adițional de modificare a costului serviciilor până la 19600 lei lunar.

Executând obligațiile contractului, arendatorul SRL „Grand Garanovschi” a perfectat lunar facturi de expediție și acte prin care se constată îndeplinirea serviciilor de arendă acordate, care au și fost confirmate de SRL „Vest-Resurs” prin semnarea lor și aplicarea sigiliului. Până la moment pârâutul a achitat pentru arendă doar suma de 15000 lei din suma totală de 385565,28 lei, respectiv la situația din 03 mai 2016 datoria societății pârâte constituia 370565,28 lei.

Deoarece notificarea prealabilă de executare benevolă a condițiilor contractuale a rămas fără soluționare, cere Ambrosi Tudor - administratorul SRL

„Grand Garanovschi” în procedură de insolvență încasarea de la SRL „Vest-Resurs” a datoriei de 370565,28 lei și a taxei de stat în sumă de 11117 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2016, a fost admisă parțial acțiunea și dispusă încasarea de la SRL „Vest-Resurs” în beneficiul SRL „Grand Garanovschi” a datoriei de 20565,28 lei și a taxei de stat proporțional sumei admise din acțiune în mărime de 616,95 lei. A fost încasat de la SRL „Grand Garanovschi” în beneficiul statului taxa de stat de 10500 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 25 iulie 2016 Ambrosi Tudor – lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind obligat apelantul să achite taxa de stat în mărime de 463 lei și să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri și numită cauza spre examinare pentru data de 25 octombrie 2016, ora 10.00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului Ambrosi Tudor privind amânarea ședinței de judecată, a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate și restituită lui Ambrosi Tudor, lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, cererea de apel.

La 29 noiembrie 2016 Ambrosi Tudor, lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu a primit copia încheierii din 22 septembrie 2016, iar despre ședința din 25 octombrie 2016 a aflat de pe Portalul instanțelor naționale de judecată/Curtea de Apel Chișinău/Agenda ședințelor.

Din cauza că fratele lui Ambrosi Tudor la 17 octombrie 2016 a suferit un atac cerebral și a fost internat în spital, iar recurentul a îngrijit de acesta, a înregistrat apelul motivat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 20 octombrie 2016. Deci, din motive obiective lichidatorul a fost în imposibilitate de a executa în termenul stabilit de instanță prevederile încheierii din 22 septembrie 2016.

Mai mult ca atât, a depus în adresa instanței de apel o cerere de amânare a ședinței din 25 octombrie 2016 și prelungirea termenului pentru exercitarea actului procedural în legătură cu faptul că fratele lichidatorului a decedat la 24 octombrie 2016. Cu toate acestea însă, instanța a respins cererea de amânare a ședinței și de prelungire a termenului pentru punerea pe rol a cererii de apel și a dispus restituirea apelului declarat.

Instanța de apel deși pe de o parte a restituit cererea de apel, ca rezultat al nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit, pe de altă parte a făcut trimitere la prevederile art. 86 al. (2) CPC ce ține de amânarea plății taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că, deoarece la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, din aceste considerente cererea de recurs a lui Ambrosi Tudor, lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, din 29 noiembrie 2016 se consideră depusă în

termen. Mai mult ca atât, potrivit scrisorii de la f.d. 131 rezultă că încheierea instanței a fost expediată părților abia la 18 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2016 a fost admisă parțial acțiunea administratorului autorizat a SRL „Grand Garanovschi” în procedură de insolvență - Ambrosi Tudor.

La 25 iulie 2016 Ambrosi Tudor – lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe în partea în care pretențiile reclamantului au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind obligat apelantul să achite taxa de stat în mărime de 463 lei și să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri și numită cauza spre examinare pentru 25 octombrie 2016, ora 10.00. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel va fi restituită.

Potrivit avizului de recepție de la f.d. 115, rezultă că lichidatorul Ambrosi Tudor a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 la data de 06 octombrie 2016.

Cu toate acestea la ședința din 25 octombrie 2016 apelantul nu s-a prezentat, ci a depus o cerere de amânare a ședinței, pe motiv că fratele acestuia a decedat (f.d.117).

Totodată, materialele cauzei atestă faptul că la data de 20 octombrie 2016 în cancelaria Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat apelul motivat (f.d.119).

Contrar circumstanțelor descrise mai sus, instanța de apel prin încheierea din 25 octombrie 2016 a respins cererea lichidatorului Ambrosi Tudor privind amânarea ședinței de judecată, a refuzat punerea pe rol a cererii de apel motivate și a restituit lui Ambrosi Tudor, lichidatorul SRL „Grand Garanovschi” în procedură de faliment, cererea de apel.

Or, concluziile instanței de apel din 25 octombrie 2016 sunt eronate și premature din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art. 379 al. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Contrar normei procedurale enunțate, deși apelantul a invocat un motiv întemeiat de amânare a ședinței din 25 octombrie 2016 (decesul fratelui său), instanța de apel a respins cererea acestuia și în lipsa lui a dispus restituirea apelului declarat.

Prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel. Însă, la aplicarea prevederilor menționate urmează de a fi ținut cont și de faptul că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt care însă a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Ba mai mult, materialele cauzei atestă faptul că apelul motivat a fost înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 20 octombrie 2016, deci până la ședința stabilită din 25 octombrie 2016 de examinare a chestiunii de primire pe rol a cererii de apel.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță (cererea de apel motivată) au fost înlăturate până la prima ședință de judecată, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, constată că este prematură soluția instanței de restituire a apelului declarat.

Colegiul mai notează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului apelantului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Mai mult ca atât, deși instanța prin încheierea din 22 septembrie 2016 a obligat apelantul și la plata taxei de stat în mărime de 463 lei, ulterior însă a dispus restituirea apelului doar pe motivul că nu a fost prezentată în termen cererea de apel motivată, fără însă a se expune și asupra cererii de amânare a plății taxei de stat prin prisma art. 86 al. (2) CPC, având în vedere că apelul a fost depus în interesele unei persoane juridice declarate în stare de insolvabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 și de a remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Ambrosi Tudor – lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de faliment.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambrosi Tudor - administratorul autorizat a Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de

insolvabilitate împotriva Societății cu răspundere limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ambrosi Tudor - administratorul autorizat a Societății cu răspundere limitată „Grand Garanovschi” în procedură de insolvabilitate împotriva Societății cu răspundere limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei, se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Galina Stratulat