

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Editura de Imprimare „Statistica” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la corectarea declarației, recalculul indemnizației de maternitate, încasarea sumei și compensarea taxei de stat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat Editura de Imprimare „Statistica”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2014, ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CNAS cu privire la încasarea sumei și compensarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna august a calculat indemnizația de maternitate a angajatei Volconovici Silvia și în mod eronat nu a inclus în calcul toate veniturile din care s-au reținut contribuții de asigurări sociale – primele alocate, indicând că venitul asigurat al Silviei Volconovici în perioada februarie-iulie 2013 a constituit: pentru luna februarie – salariul de funcție în mărime de 5950 lei, prima lunară-1377 lei, adaos la salariu - 595 lei și prima unică – 5950 lei ; pentru luna martie salariul de funcție a constituit 5950 lei, prima lunară - 1636, 25 lei și adaosul la salariul -1487, 50 lei; pentru luna aprilie salariul de funcție a constituit 8080 lei, iar prima de sărbătoare – 8080 lei; pentru luna mai salariul de funcție 8080 lei, prima de sărbătoare 16 160 lei, prima lunară 2020 lei și ajutorul material 4230 lei, pentru luna iunie s-a acordat concediu de odihnă pentru perioada 2012-2013 și 2013-2014, achitând indemnizația de concediu anual pentru 59 de zile calendaristice în sumă de 22 247, 72 lei.

Afirmă ÎS Editura de Imprimare „Statistica” că indemnizația achitată a fost calculată din următoarele sume: pentru luna februarie 2013 - suma de 7922 lei, pentru luna martie 2013 - suma de 9073, 75 lei, pentru luna aprilie 2013 suma de 8080 lei, iar pentru luna mai suma de 10100, în total constituind 35 175, 75 lei, iar în medie – 8793, 94 lei.

Sușține că indemnizația de maternitate pentru perioada 12 august 2013 - 15 decembrie 2013 a fost achitată în sumă de 36 310 lei, pe când trebuia achitată în mărime de 71 840, 78 lei.

Declară că nu au fost luate în calcul toate primele la salariu, pe când în declarația REV-5 pentru trimestrul I și trimestrul II a anului 2013 care a fost prezentată la CTAS corect au fost incluse toate sporurile fără a fi efectuate careva modificări ale datelor înscrise în contul personal.

Menționează ÎS Editura de Imprimare „Statistica” că prin cererea prealabilă nr. 159 din 20 mai 2014 adresată la CNAS, a solicitat recalculul indemnizației de maternitate a Silviei Volconovici, la care a primit refuz, pe motiv că nu este nici un temei juridic de recalculare a indemnizației.

Invocă că în conformitate cu prevederile pct. 39¹⁷ din Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizația de maternitate nu se recalculează cu excepția cazurilor de modificare a legislației privind modul de salarizare, în cazul corectării Declarației Rev-5 în baza hotărârii judecătorești sau în baza actului de control al organelor abilitate, iar potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (3) al Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, indemnizația neplătită la timp din vina organului care o stabilește sau o plătește se achită fără nici o limită de termen.

Cere ÎS Editura de Imprimare „Statistica” încasarea din contul CNAS a sumei în mărime de 35 530, 10 lei și compensarea taxei de stat.

Pe parcursul examinării pricinii ÎS Editura de Imprimare „Statistica” și-a concretizat și completat cerințele, solicitând corectarea Declarației REV-5 pe anul 2013 conform Declarației Rev-5 tip de corectare, obligarea CNAS de a efectua recalculul indemnizației de maternitate a Silviei Volconovici în baza Declarației REV-5, tip de corectare pe anul 2013, prezentate de către ÎS Editura de Imprimare „Statistica”, obligarea CNAS de a-i compensa suma de 35 530, 10 lei achitate suplimentar cu titlu de indemnizație de maternitate Silviei Volconovici.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a concluzionat că ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a prezentat la CNAS declarația Rev-5 incorectă/incompletă, omițând termenul de 10 zile pentru suplinirea actelor necesare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către ÎS Editura de Stat Statistica, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea ÎS Editura de Imprimare „Statistica”, s-a obligat CNAS să accepte declarația REV-5 tip de corectare prezentată de către ÎS Editura de Imprimare „Statistica” și să efectueze recalculul indemnizației de maternitate a Silviei Volconovici în baza declarației REV-5 de corectare pe anul 2013 cu compensarea în beneficiul ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a sumei de 35 530, 10 lei achitate suplimentar salariatei Silvia Volconovici cu titlu de indemnizație de maternitate.

Instanța de apel și-a argumentat soluția făcând referire la faptul că normele de drept invocate instituie interdicție în scopul preîntâmpinării efectuării unor suplینiri sau modificări anume a bazei de calcul și nu exclude posibilitatea corectării declarației REV-5 tip corectare în condițiile în care aceasta se efectuează în baza hotărârii judecătorești.

La 23 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, CNAS a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 06 aprilie 2016.

În susținerea recursului CNAS a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

De asemenea a indicat că, în situația în care răspunsul CNAS la cererea ÎS Editura de Imprimare „Statistica” nu este un act administrativ, rezultă că intimată nu a respectat calea prealabilă la înaintarea pretenției privind corectarea declarației REV – 5, în acest mod încălcând procedura în contencios administrativ.

Mai invocă că speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 39¹³ din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, care stabilește că indemnizația de maternitate stabilită nu se recalculează ca urmare a modificării datelor înscrise în contul personal și/sau prezentării după stabilirea indemnizației de maternitate a unor Declarații Rev-5 suplimentare sau de modificare, iar punctul 39¹⁷ al Regulamentului menționat prevede că indemnizația de maternitate nu se recalculează cu excepția cazurilor de modificare a legislației privind modul de salarizare, în cazul corectării Declarației Rev-5 în baza hotărârii judecătorești sau în baza actului de control al organelor abilitate.

La 13 decembrie 2016, în adresa intimatului ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a fost expediată copia recursului declarat de către CNAS cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 ianuarie 2017, ÎS Editura de Imprimare „Statistica” a depus referință, solicitând respingere recursului declarat de către CNAS împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CNAS este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CNAS nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurente CNAS precum că intimata nu a respectat calea prealabilă la înaintarea pretenției privind corectarea declarației REV – 5, în acest mod încălcând procedura în contencios administrativ, or din conținutul pct. 39¹⁷ al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, rezultă că indemnizația de maternitate nu se recalculează cu excepția cazurilor de modificare a legislației privind modul de salarizare, în cazul corectării Declarației Rev-5 în baza hotărârii judecătorești sau în baza actului de control al organelor abilitate.

Astfel, odată ce se indică expres că corectarea Declarației Rev-5 se efectuează în baza hotărârii judecătorești, nu este necesară respectarea căii prealabile, or procedura de soluționare prealabilă a pricinii are drept scop soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară fără a fi necesară adresarea în instanțele de judecată, iar corectarea Declarației Rev-5 potrivit pct. 39¹⁷ din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 se face obligatoriu prin hotărâre judecătorească.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CNAS ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic