

D E C I Z I E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiIulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă "Sudzucker Moldova" Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Întreprinderii cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată privind suspendarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 08 iulie 2016, ÎCS "Moldova Zahăr" SRL a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, prin care s-a constatat încălcarea de către prima a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, prin folosirea parțială a mărcii nr. 23458, ce aparține ÎM "Sudzucker Moldova" SA și aplicată amendă în mărime de 56.070,10 lei, cu obligarea să înceteze actul de concurență neloyală prevăzut de art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, și retragerea de pe piață a articolelor sale cu logo-ul asemănător cu marca deținută de ÎM "Sudzucker Moldova" SA până la 01 septembrie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 septembrie 2016, prezenta pricină civilă a fost strămutată după competență Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

Pe parcursul examinării pricinii ÎCS "Moldova Zahăr" SRL, în temeiul art. 21 alin. alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a depus cerere privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, motivând că pârâtul Consiliul Concurenței a demarat procedura de executare a actul administrativ contestat în partea aplicării amenzii în mărime de 56.070,10 lei, situație ce creează pericolul aplicării sechestrului asupra conturilor sale

bancare și respectiv la blocarea activității întreprinderii, fapt ce-i poate cauza un prejudiciu iminent.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎCS "Moldova Zahăr" SRL privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM "Sudzucker Moldova" SA.

La 15 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, ÎCS "Moldova Zahăr" SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătorești nominalizate, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie de admitere a cererii sale privind suspendarea actului administrativ contestat.

În susținerea recursului ÎCS "Moldova Zahăr" SRL a invocat că la emiterea încheierii recurate Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că intimatul a purces la executarea sancțiunii pecuniare aplicate prin actul administrativ contestat, situație ce creează pericolul aplicării sechestrului asupra conturilor sale bancare și respectiv la blocarea activității întreprinderii, fapt ce-i poate cauza un prejudiciu iminent.

La 26 decembrie 2016, în adresa intimatului Consiliul Concurenței a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎCS "Moldova Zahăr" SRL, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 23 ianuarie 2017, intimatul Consiliul Concurenței a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către ÎCS "Moldova Zahăr" SRL, invocând că recurenta nu motivează în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea viitoarei hotărâri emise pe acest caz, or, dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, expres prevăd posibilitatea restituirii acestei sume în cazul eventualei anulări a actului administrativ contestat.

De asemenea, susține intimatul că încasarea amenzii constituie un prejudiciu material viitor și previzibil și nu poate fi prezumată a fi o pagubă iminentă întreprinderii.

Cu atât mai mult că, recurenta a avut posibilitatea conform prevederilor art. 46 alin. (3) din Legea concurenței, anticipării achitării amenzii, prin urmare, are posibilitate să anticipeze și posibilele prejudicii, precum și eventualele riscuri legate de achitarea amenzii.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul

prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeuri vădite privind ilegalitatea actului.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 08 iulie 2016, ÎCS "Moldova Zahăr" SRL a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, prin care s-a constatat încălcarea de către prima a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către ÎCS "Moldova Zahăr" SRL, manifestată prin folosirea parțială a mărcii nr. 23458, ce aparține ÎM "Sudzucker Moldova" SA; aplicată amendă în privința ÎCS "Moldova Zahăr" SRL în mărime de 56.070,10 lei, precum și a fost obligată recurenta-reclamantă să înceteze actul de concurență neloială prevăzut de art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, cu retragerea de pe piață a articolelor sale cu logo-ul asemănător cu marca deținută de ÎM "Sudzucker Moldova" SA până la 01 septembrie 2016.

Pe parcursul examinării pricinii ÎCS "Moldova Zahăr" SRL, în temeiul art. 21 alin. alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a depus cerere privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎCS "Moldova Zahăr" SRL privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Suprem de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii ÎCS "Moldova Zahăr" SRL privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, or, la cazul speței recurenta-reclamantă nu a prezentat probe concludente care să justifice cauzarea prejudiciului iminent activității întreprinderii.

Noțiunea de *pagubă iminentă* în sensul Legii contenciosului administrativ poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Ține de menționat faptul că în anul 2015 ÎCS "Moldova Zahăr" SRL a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de 560.701.029,40 lei.

În acest sens, se reține că mărimea amenzii aplicate prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-28 din 03 iunie 2016, nu depășește limita prevăzută de art. 77 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, adică de - 0,5%, constituind doar 0,01% din cifra totală de afaceri realizată de ÎCS "Moldova Zahăr" SRL în anul anterior sancționării, respectiv aceasta nu poate duce la perturbarea funcționării ultimei.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurantei ÎCS "Moldova Zahăr" SRL că la emiterea încheierii recurate Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că intimatul Consiliul Concurenței a purces la executarea sancțiunii pecuniare aplicate prin actul administrativ contestat – amenda în mărime de 56.070,10 lei, situație ce creează pericolul aplicării sechestrului asupra conturilor sale bancare și respectiv la blocarea activității

întreprinderii, fapt ce-i poate cauza un prejudiciu iminent, acesta fiind doar declarativ și care vine în contradicție cu actele pricinii.

Or, ÎCS "Moldova Zahăr" SRL nu a prezentat nici un înscris probatoriu ce reflectă situația financiară actuală a companiei, curm ar fi: documentele de evidență contabilă, analiza economico-financiară a activelor etc., ce ar justifica în mod inevitabil afirmațiile precum că la situația actuală retragerea sumei de 56.070,10 lei va provoca întreprinderii pagube iminente funcționării acesteia.

Mai mult ca atât, reieșind din dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurii de suspendare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă fiind doar declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎCS "Moldova Zahăr" SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ÎCS "Moldova Zahăr" SRL privind suspendarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Întreprinderii cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată privind suspendarea actului administrativ, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin "Moldova Zahăr" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă "Sudzucker Moldova" Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic