

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Lina Modern”,

în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Societății cu răspundere limitată „Numex & Co”, Grigore Hanganu împotriva Societății cu răspundere limitată „Lina Modern”, intervenient accesoriu Corneliu Ranga cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Societății cu răspundere limitată „Numex & Co”, Grigore Hanganu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă

La data de 11 iulie 2016, SRL „Numex & Co” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată din motiv de incapacitate de plată a datoriei lor acumulate față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului privind intentarea procesului de insolabilitate, în calitate de administrator a fost desemnat Grigore Hanganu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Numex & Co”, în funcția de administrator a fost desemnat Grigore Hanganu.

La data de 17 noiembrie 2016, administratorul insolabilității SRL „Numex & Co”, Grigore Hanganu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lina Modern”, intervenient accesoriu Corneliu Ranga cu privire la anularea actelor juridice încheiate de debitor anterior depunerii cererii introductive. Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, administratorul insolabilității a invocat că la data de 24 mai 2016, de către fostul administrator al debitorului SRL „Numex & Co” (vânzător) și SRL „Lina Modern” (cumpărător) a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a două încăperi nelocative și anume, încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr.1.

Sușține că, la data de 24 mai 2016, între SRL „Lina Modern” (locator) și SRL „Numex & Co” (locatar) a fost semnat contractul de locațiune a spațiului locativ de 119 m.p., situat la etajul 1, al casei de comerț „Soiuz”, fiind semnat și un act de primire – predare.

Afirmă că, Curtea de Apel Chișinău la data de 13 iulie 2016, a admis spre examinare cererea introductivă depusă ce SRL "Numex & Co" și a desemnat administratorul insolvenței, iar la data de 12 septembrie 2016, instanța de insolvență, la cererea administratorului provizoriu a constituit comitetul creditorilor.

Invocă că, la data de 29 septembrie 2016, comitetul creditorilor al SRL "Numex&Co" în proces de insolvență a decis de a obliga administratorul, insolvenței Hanganu Grigore, să depună în instanța de insolvență acțiunea privind anularea actelor juridice ale debitorului în ordinea art. 104 al Legii insolvenței, și anume anularea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, semnat la 24 mai 2016 între SRL "Numex&Co" în calitate de vânzător și SRL „Lina Modern” în calitate de cumpărător.

Consideră că, contractul de locațiune încheiat între SRL "LINA MODERN", în calitate de locator și SRL "Numex&Co", în calitate de locatar asupra spațiului de 119 m.p., situat la et 1, al casei de comerț „Soiuz”, conform căruia SRL „Lina Modern” pretinde plata chirie lunare de la SRL „Numex&Co”, la fel este lovit de nulitate deoarece chiar din conținutul contractului nu este clar care anume spațiu se închiriază de către SRL „Numex&Co”, pe când de facto SRL „Numex&Co” își duce activitatea anume în încăperea nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperea nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1, obiect al contractului de vânzare-cumpărare și asupra cărora SRL „Lina Modern” încă nu deține dreptul de proprietate deplin.

Totodată, în vederea evitării producerii unor prejudicii masei debitoare a SRL „Numex&Co” a solicitat administratorul insolvenței aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu art. 174, 175 al CPC a RM, deoarece, în conformitate cu art. 131 alin. (6) al Legii insolvenței, există pericolul real că executarea contractului contestat poate avea efecte pe viitor asupra drepturilor atât a creditorilor, cât și a debitorului prin nerecuperarea unor sume importante de bani.

Solicită, suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare a imobilului încăperea nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperea nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. încheiat între, SRL „Numex&Co”, în calitate de vânzător și SRL „Lina Modern”, în calitate de cumpărător la data de 24 mai 2016, autentificat de Notarul public Stog Măria sub nr. 3508. Suspendarea executării contractului de locațiune din 24 mai 2016 semnat între SRL „Lina Modern”, în calitate de locator și SRL „Numex&Co”, în calitate de locatar asupra spațiului de 119 m.p., situat la et 1, al casei de comerț "Soiuz". Aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare contestate, încăperea nelocativă, cu nr. cad. 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperea nelocativă, cu nr. cad. 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Numex & Co”, Grigore Hanganu și a

fost suspendat executarea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului încăperez nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperez nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. încheiat la data de 24 mai 2016, între SRL „Numex & Co” și SRL „Lina Modern”. A fost suspendat executarea contractului de locațiune din data de 24 mai 2016 semnat între SRL „Lina Modern” și SRL „Numex & Co” asupra spațiului de 199 m.p., situat la etajul 1 al casei de comerț „Soiuz”. A fost aplicat sechestru asupra bunurilor imobile încăperez nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperez nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr.1.

La data de 07 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lina Modern” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, la emiterea încheierii contestate prima instanță a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Susține că, potrivit art.24 alin.(2) lit.e) al Legii insolabilității, se aplică interdicție pe bunurile debitorului care sunt în proces de a fi înstrăinate de către acesta, dar nu și asupra bunurilor care au fost deja înstrăinate. Astfel, legiuitorul nu permite administratorului insolabilității retroactiv să participe la tranzacțiile ce au fost încheiate anterior admiterii cererii introductive.

Afirmă că, tranzacția a fost deja executată, fapt confirmat prin dispozițiile de plată și Extrasele din Registrul bunurilor imobile care confirmă dobândirea dreptului de proprietate a SRL „Lina Modern” asupra bunurilor imobile.

La data de 16 decembrie 2016, în adresa intimatului administratorului insolabilității SRL „Numex & Co”, Grigore Hanganu a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

La data de 10 ianuarie 2017, SRL „Lina Modern” a depus cerere de recurs suplimentară.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe în

partea ce ține de aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare și contractului de locațiune, iar în rest menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actelor juridice încheiate de debitorul SRL „Numex & Co” anterior depunerii cererii introductive, administratorul insolvenței SRL „Numex & Co”, Grigore Hanganu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare din 24 mai 2016 a imobilului încăpere nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăpere nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. încheiat între SRL „Numex&Co” și SRL „Lina Modern”, suspendarea executării contractului de locațiune din 24 mai 2016 semnat între SRL „Lina Modern”, în calitate de locator și SRL „Numex&Co”, în calitate de locatar asupra unui spațiu de 119 m.p., situat la et 1, al casei de comerț "Soiuz" și aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Numex&Co”, Grigore Hanganu cu privire la asigurarea acțiunii și a fost suspendată executarea contractului de vânzare-cumpărare din 24 mai 2016, suspendată executarea contractului de locațiune din data de 24 mai 2016 și aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile, încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1.

În conformitatea cu art. 174, alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit b) și lit. c) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept, să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte și să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Potrivit art. 175, alin (2) CPC, judecătorul sau instanța de judecată poate aplica după caz și alte măsuri de asigurare a acțiunii ce corespund scopurilor specificate la art. 174 CPC.

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătorec pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță întemeiat a dispus admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile, încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăpere nelocativă, cu nr. cad. 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, nr. 1.

Totodată, instanța de recurs menționează că prima instanță eronat a dispus suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 3508 din 24 mai 2016 și contractului de locațiune din 24 mai 2016 încheiat între SRL „Lina Modern” și SRL „Numex&Co” asupra spațiului de 199 m.p., situat la etajul 1 al casei de comerț „Soiuz”.

În conformitate cu art. 177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, nu conține motive vis-a-vis de necesitatea suspendării executării contractului de vânzare-cumpărare a imobilului încăpere nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăpere nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. încheiat între SRL „Numex&Co” și SRL „Lina Modern” la data de 24 mai 2016 și contractului de locațiune din 24 mai 2016, or, prima instanță nu aduce nici un argument la acest capitol, inserând în încheierea recurată solicitările administratorului insolvenței și normele de drept în baza cărora a aplicat măsurile de asigurare - art. 174-177 CPC.

La caz, se mai reține că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica, raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În acest context, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în partea aplicării măsurii de asigurare prin suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr.3508 din 24 mai 2016 și de locațiune din 24 mai 2016 nu conține vre-un raționament din cele enunțate ce ar impune suspendarea executării acestora, or, tranzacția în cauză a fost deja executată, SRL „Lina Modern” înregistrându-și dreptul de proprietate în ordinea stabilită de lege.

Totodată, solicitantul aplicării măsurii de asigurare nu a adus nici un argument în favoarea suspendării contractului de vânzare-cumpărare și de locațiune, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare respective ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri, iar instanța de insolvență a admis cerința fără a aduce careva argumente în acest sens.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea primei instanțe în partea aplicării măsurii de asigurare prin

suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 3508 din 24 mai 2016 și de locațiune din 24 mai 2016, iar în rest de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Lina Modern”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu răspundere limitată „Numex & Co”, Grigore Hanganu împotriva Societății cu răspundere limitată „Lina Modern”, intervenient accesoriu Corneliu Ranga cu privire la anularea actelor juridice, în partea ce ține de aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare a imobilului încăpere nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.019.01.011, cu suprafața de 67,60 m.p. și încăperea nelocativă, cu nr. cadastral 0100414.074.01.011, cu suprafața de 51,50 m.p. încheiat la data de 24 mai 2016, între SRL „Numex & Co” și SRL „Lina Modern” și contractului de locațiune din 24 mai 2016 semnat între SRL „Lina Modern” și SRL „Numex & Co” asupra spațiului de 199 m.p., situat la etajul 1 al casei de comerț „Soiuz”.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic