

prima instanță: I. Talmaci  
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

dosarul nr. 2ra-134/17

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Evghenia Hangan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Hangan și Mihail Hangan împotriva Evgheniei Hangan și a lui Ilie Hangan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Evghenia Hangan și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 12 ianuarie 2016,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 octombrie 2015, Gheorghe Hangan și Mihail Hangan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Hangan și a lui Ilie Hangan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Evghenia Hangan și Ilie Hangan s-au adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar nr. 2752 din 24 iunie 2009, întocmit pe numele lui Mihail Hangan, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2555 din 20 mai 2010, încheiat între Mihail Hangan și Constantin Olaru și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Menționează că, acțiunea enunțată a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 24 februarie 2014, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de către pârâți și menținută hotărârea primei instanțe.

Susține că, litigiul a fost soluționat pe o perioadă de timp de aproape 2 ani și pentru a-și apăra drepturile și interesele în cadrul examinării acestei cauze, au încheiat contract de asistență juridică, suportând cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 500 lei în prima instanță și de 3 000 lei în instanța de apel.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Evgheniei Hangan și a lui Ilie Hangan a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 500 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantii și-au concretizat cerințele, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul lor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 500 lei, suportate în legătură cu examinarea cauzei nr. 2-363/14 de către Judecătoria Strășeni, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză, compuse din 225 lei, cu titlu de taxă de stat și 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 12 ianuarie 2016 a fost admisă acțiunea și au fost încasate în mod solidar din contul Eugeniei Hangan și a lui Ilie Hangan în beneficiul lui Gheorghe Hangan și Mihail Hangan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 500 lei și taxa de stat în sumă de 225 lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 24 februarie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Eugeniei Hangan și a lui Ilie Hangan împotriva lui Gheorghe Hangan, Mihail Hangan și Constantin Olaru cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar nr. 2752 din 24 iunie 2009, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2555 din 20 mai 2010 și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Astfel, Gheorghe Hangan, Mihail Hangan și Constantin Olaru au avut câștig de cauză în acțiunea enunțată, și prin urmare, acestora urmează să le fie compensate cheltuielile de asistență juridică suportate în primă instanță în mărime de 4 500 lei și în instanța de apel în mărime de 3 000 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate la soluționarea prezentei cauze în mărime de 1 000 lei, fapte confirmate prin contractele de asistență juridică din 17 decembrie 2013, 02 iunie 2014 și 24 februarie 2015 și bonurile de plată, anexate la materialele cauzei.

Totodată, prima instanță a reiterat că, suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 500 lei este una corespunzătoare situației în speță, proporțională muncii efectiv prestate de către avocat și criteriului legal al rezonabilității.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de către Evghenia Hangan și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 22 noiembrie 2016, Evghenia Hangan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva intimaților cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, deoarece, în baza înțelegerii cu intimații, urma să împartă averea succesorală rămasă după decesul părinților între ei, moștenitorii, însă aceștia nu au respectat înțelegerea, au inițiat procedura

succesorală de sine stătător și au înstrăinat masa succesorală prin contract de vânzare-cumpărare.

Consideră că, suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 500 lei este exagerată și nu corespunde lucrului efectuat de către reprezentant, mai mult ca atât, nu este angajată în câmpul muncii, este pensionară, starea de sănătate este șubredă și nu dispune de surse financiare în așa cuantum.

Prin referința depusă la data de 13 ianuarie 2017 Gheorghe Hangan și Mihail Hangan au solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Evghenia Hangan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Evghenia Hangan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Evgheniei Hangan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Evghenia Hangan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic