

În motivarea cererii a indicat că, din analiza activității economice a debitorului a constatat că Mîrzac Vasile fiind înlăturat de la gestionarea patrimoniului societății, a retras în numerar bani de pe contul întreprinderii în sumă totală de 91857,5 lei și anume: la data de 20 decembrie 2014 – 45000 lei și 675 lei, la 11 martie 2015 – 40000 lei și 600 lei, la 09 aprilie 2015 – 5500 lei și 82,5 lei.

Astfel, la moment Mîrzac Vasile deține o datorie față de debitor în mărime de 91857,5 lei.

La 27 aprilie 2016 lichidatorul a expediat în adresa lui Mîrzac Vasile prin scrisoare recomandată somația privind poprirea datoriei și restituirea acesteia în termen de 5 zile.

Somația în cauză a fost recepționată de Mîrzac Vasile personal la 28 aprilie 2016, iar prin poștă a fost recepționată la 07 mai 2016. Deci, termenul de executare a somației a expirat peste 5 zile de la data recepționării acesteia și anume în data de 04 mai 2016.

Deoarece somația de executare a rămas fără soluționare, lichidatorul prin prisma art. 619 Cod civil a calculat și dobânda de întârziere în mărime de 754,99 lei pentru perioada de întârziere 04 mai 2016 – 19 mai 2016.

Cere lichidatorul admiterea cererii de validare a popririi față de terțul poprit Mîrzac Vasile și validarea acesteia în sumă de 92612,49 lei (constituită din datoria de bază - 91857,5 lei și dobânda de întârziere – 754,99 lei), cu încasarea sumei date de la Mîrzac Vasile în masa debitoare a SRL „Ilimad Construct”, precum și încasarea de la terțul poprit în beneficiul statului a taxei de stat de 3% din valoarea pretențiilor înaintate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi și dispusă încasarea de la Mîrzac Vasile în beneficiul SRL „Ilimad Construct” a sumei de 62612,49 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat de 1878 lei, în rest cererea a fost respinsă.

La 05 decembrie 2016 lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment – Irina Selevestru, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii instanței de insolvență în partea în care cererea lichidatorului a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată de încasare de la Mîrzac Vasile a sumei de 30000 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență a respins pretențiile lichidatorului în partea sumei de 30000 lei pe motiv că aceasta a fost achitată lui Butnari Vasile pentru serviciile de pază prestate în perioada anilor 2013-2015 la blocul locativ ce aparține debitorului, conform recipisei anexate la materialele cauzei. Însă, în opinia recurentului, recipisa dată este una neautentică și nu poate atesta existența raporturilor de muncă dintre Butnari Vasile și SRL „Ilimad Construct”, în cazul în care doar contractul individual de muncă poate constitui temei de instituire a unor astfel de raporturi.

Mai mult ca atât, păstrarea și paza masei debitoare, prin prisma art. 109 al Legii insolvenței, este asigurată de administrator/lichidator și doar dacă există acordul comitetului creditorilor - paza bunurilor poate fi asigurată de debitor. Intimatul însă nu cade sub incidența normei enunțate și nici nu a fost împuternicit în vreun mod

de comitetul creditorilor. Ba chiar și dacă exista un astfel de acord, atunci paza bunurilor urma a fi asigurată din contul debitorului și nu din masa debitoare.

Și devizul de cheltuieli semnat de SRL „Protehservice” nu poate fi admis ca probă, însă având în vedere că devizul a fost respins de instanță și nu i-a fost dată vreo apreciere, acesta nu constituie obiectul cererii de recurs.

Conform art. 8 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment – Irina Selevestru, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 în termen, la 05 decembrie 2016 (f.d. 57).

În conformitate cu art. 429 al. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 al. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii instanței de insolvență în partea în care cererea lichidatorului de validare a popririi a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată de admitere a cererii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de societatea debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost desemnată în calitate de lichidator a societății debitoare Selevestru Irina.

În rezultatul analizei activității economice a debitorului, lichidatorul Selevestru Irina a constatat că Mîrzac Vasile, fiind înlăturat de la gestionarea patrimoniului SRL „Ilimad Construct”, a retras în numerar bani de pe contul întreprinderii debitoare în sumă totală de 91857,5 lei și anume: la data de 20 decembrie 2014 – 45000 lei și 675 lei, la 11 martie 2015 – 40000 lei și 600 lei, la 09 aprilie 2015 – 5500 lei și 82,5 lei.

Conform art. 126 al. (1) și al. (2) a Legii insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate

debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului.

În vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment – Irina Selevestru a înaintat la 27 aprilie 2016 în adresa terțului poprit o somație, prin care i-a adus la cunoștință lui Mîrzac Vasile despre înființarea popririi și a solicitat în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată în mărime de 91857,5 lei.

Conform art. 126 al. (5) a Legii insolvenței, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Deși terțul poprit nemijlocit la 28 aprilie 2016 a primit notificarea (f.d.6), iar la 07 mai 2016 și prin poștă (f.d.7), acesta nu a plătit pe contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Drept urmare, lichidatorul Selevestru Irina s-a adresat cu prezenta cerere de validare a popririi.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 28 noiembrie 2016, care constituie obiectul prezentului recurs, a admis parțial cererea lichidatorului și a dispus încasarea de la Mîrzac Vasile în beneficiul SRL „Ilimad Construct” a datoriei de 62612,49 lei din suma totală pretinsă de 92612,49 lei (constituită din datoria de bază - 91857,5 lei și dobânda de întârziere – 754,99 lei). În rest, pretențiile lichidatorului în partea sumei de 30000 lei au fost respinse, pe motiv că suma dată a fost achitată lui Butnari Vasile pentru serviciile de pază prestate în perioada anilor 2013-2015 la blocul locativ ce aparține debitorului, conform recipisei anexate la materialele cauzei.

Având în vedere că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 în partea în care a fost admisă cererea lichidatorului nu a fost contestată de către terțul poprit Mîrzac Vasile, Colegiul nu se va expune asupra legalității hotărârii în partea dată.

Instanța de recurs însă consideră ca fiind neîntemeiată soluția instanței în partea respingerii cererii de validare a popririi reieșind din următoarele.

Astfel, Codul muncii al Republicii Moldova reglementează raporturile de muncă instituie între angajator și salariat doar în bază de contract individual de muncă sau, în unele cazuri stabilite de instanță, printr-un contract civil.

În circumstanțele date, înscrisul de la f.d. 47, eliberat din numele lui Butnari Vasile, prin care acesta confirmă că a primit de la Mîrzac Vasile suma de 30000 lei pentru serviciile de pază prestate în perioada anilor 2013-2015 la blocul locativ ce aparține debitorului, nu poate fi asimilat cu un contract individual de muncă și, deci, implicit nu confirmă instituirea între Butnari Vasile, în calitate de salariat, și SRL „Ilimad Construct”, în calitate de angajator, a cărorva raporturi de muncă. Or, doar

odată cu angajarea și încheierea contractului individual de muncă, legislația muncii instituie garanții pentru salariații angajați.

Mai mult ca atât, conform art. 75 al. (1) lit. a) al Legii insolvenței, din momentul intentării procedurii de insolvență, activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă, iar conform art. 109 al. (1) și al. (2) al legii date, pe măsura desfășurării inventarierii, administratorul insolvenței/lichidatorul ia în posesie bunurile, devenind depozitarul lor judiciar, și adoptă măsurile necesare pentru conservarea, păstrarea și paza lor. Or, doar cu consimțământul comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, bunurile introduse în masa debitoare se remit, contra semnătură, spre păstrare și pază debitorului.

Respectiv, odată cu adoptarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 de admitere spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și odată cu adoptarea hotărârii din 03 martie 2014 de intentare a procesului de insolvență față de societatea debitoare, Mîrzac Vasile (fiind înlăturat de la gestionarea patrimoniului SRL „Ilimad Construct”) nu era în drept de a decide în vreun mod asupra pazei masei debitoare și, respectiv, să achite lui Butnari Vasile, din contul masei debitoare, suma de 30000 lei pentru serviciile de pază prestate în perioada anilor 2013-2015 la blocul locativ ce aparținea debitorului. Și nici vreun consimțământ a comitetului creditorilor în acest sens nu a existat.

În circumstanțele date, pentru terțul poprit Mîrzac Vasile survin consecințele prevederilor art. 126 al Legii insolvenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de insolvență, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment – Irina Selevestru, de a casa parțial hotărârea instanței de insolvență în partea în care cererea lichidatorului de validare a popririi a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) Codul de procedură civilă și conform art. 8 al. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în procedură de faliment – Irina Selevestru.

Se casează parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea lui Irina Selevestru, lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct” în procedură de faliment, împotriva lui Mîrzac Vasile cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, în partea în care cererea lichidatorului a fost respinsă, pronunțând o nouă hotărâre în partea dată prin care:

Se încasează de la terțul poprit Mîrzac Vasile în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Ilimad Construct”, în procedură de faliment, a datoriei de 30000 (treizeci mii) lei, iar în beneficiul statului taxa de stat de 900 (nouă sute) lei.

În rest, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat