

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „AGP Turism”, Oleg Muntean,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de către Întreprinderea cu capital străin „Tez Tour” societate cu răspundere limitată cu privire la rezervarea creanței în favoarea sa din masa debitoare a debitorului Societatea cu răspundere limitată „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului,

c o n s t a t ă :

La data de 13 noiembrie 2014, SRL „AGP Turism” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „AGP Turism” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului SRL „AGP Turism”, în perioada de observație a debitorului, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numită în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „AGP Turism”, ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „AGP Turism” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „AGP Turism” și a fost inițiat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „AGP Turism”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, Oleg Muntean.

La data de 20 martie 2015, creditorul ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în sumă de 3101838,84 lei.

La data de 26 martie 2015, administratorul insolabilității SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean a depus în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „AGP Turism”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 a fost admisă cererea depusă de ÎCS „Tez Tour” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și a fost validată creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL, în calitate de creditor chirografar, cu creanța în sumă de 3101838,84 lei, fiind stabilită ședința specială de validare a creanței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2015 a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean cu privire la inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „AGP Turism”, au fost aprobate rezultatele Adunării creditorilor din 06 martie 2015 a debitorului SRL „AGP Turism” în proces de insolvență și a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „AGP Turism”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către administratorul insolvenței SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean și menținută încheierea instanței de insolvență.

La data de 01 februarie 2016, lichidatorul debitorului SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean a depus în instanța de insolvență tabelul suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului, întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016.

La data de 11 februarie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cerere adițională privind validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei.

La data de 15 și 17 februarie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus contestație împotriva tabelului suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului, întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016 și depus în instanța de insolvență la data de 01 februarie 2016, prin care nu s-a admis creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL în mărime de 3101838,84 lei, solicitând admiterea contestației, considerarea cererii adiționale privind validarea creanței din 11 februarie 2016 ca contestație depusă împotriva tabelului creanțelor din 26 ianuarie 2016, repunerea în termen a contestației și declararea ca fiind neîntemeiat și nul tabelul creanțelor, întocmit de lichidatorul debitorului SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului suplimentar al creanțelor din 01 februarie 2016, a fost repusă în termen contestația ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva tabelului suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului, a fost admisă contestația creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL și a fost anulat tabelul suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului, întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016 și depus în instanța de insolvență la data de 01 februarie 2016, prin care nu s-a admis creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL în mărime de 3101838,84 lei.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate

de creditor chirografar cu creanța în mărime de 3101838,84 lei față de debitorul SRL „AGP Turism” în proces de insolabilitate, a fost constatată existența unui litigiu de drept la cererea ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate de creditor chirografar cu creanța în sumă de 2968143,06 lei, creditorul fiind în drept să se adreseze instanței de drept comun cu cerere de chemare în judecată, a fost constatată existența unui litigiu de drept la cererea ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate de creditor chirografar cu suma de 133695,78 lei, cu titlu de supraplată pentru serviciile prestate pretinsă de către ÎCS „Tez Tour” SRL și a fost explicat ÎCS „Tez Tour” SRL că, pentru confirmarea creanței respective este în drept să preia procesul pendinte, care se examinează de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva SRL „AGP Turism” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Tez Tour” SRL și menținută încheierea instanței de insolabilitate, prin care a fost respinsă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea creanței pe motivul existenței unui litigiu de drept.

La data 19 iulie 2016 și 05 octombrie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cereri cu privire la rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea sa din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului.

În motivarea cererii creditorul a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2015 a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 27 februarie 2015, însă creditorul nu cunoștea despre ședința stabilită, pentru că nu a fost informat în modul convenit de către administratorul Oleg Munteanu.

Susține că, conform tabelului creanțelor preliminare, administratorul Oleg Munteanu a inclus ÎCS „Tez Tour” SRL în tabel ca creditor cu creanța în mărime de 3101838,15 lei, însă creanța sa nu a fost validată pe motivul lipsei unei cereri de validare a creanței din partea sa în termenele stabilite de către instanța de judecată.

Afirmă că, la data de 20 martie 2015, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus prin cancelaria Curții de Apel Chișinău cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat și repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost admisă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Mai relevă că, prin actele judecătorești s-a constatat culpa administratorului Oleg Munteanu pentru nerespectarea procedurii notificării creditorilor.

Invocă că, ÎCS „Tez Tour” SRL a înaintat în cadrul procesului de insolabilitate pornit față de SRL „AGP Turism” cerere de validare a creanței în mărime de 3101838,84 lei.

Menționează că, suma de 3101838,84 lei este constituită din 2603015,35 lei, cu titlu de garanție financiară și din suma de 498823,49 lei, cu titlu de sume supraplătite pentru taxele arogare și alimente, formată în urma raporturilor juridice ce reies din clauzele contractelor de realizare a unui bloc de locuri în ruta „charter” în direcția Republicii Turcia, tur-retur, nr. 24/04/JKS din 24 aprilie 2009; nr.28/10/2010 din 28 octombrie 2010; nr. 01/1/JB/09/02 din 09 februarie 2010; nr.23/08/11 din 23 august 2010; nr. 21/12/12 din 21 decembrie 2012; nr. JB/15/11

din 15 noiembrie 2013, încheiate între ÎCS „Tez Tour” SRL și SRL „AGP Turism”.

Susține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, a fost respinsă cererea creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea creanței în sumă de 3101838,84 lei pe motivul existenței unui litigiu de drept.

Afirmă că, la data de 05 iulie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a expediat în adresa administratorului insolvenței SRL „AGP Turism” o cerere privind rezervarea creanței în sumă de 3171838-84 lei, care a fost recepționată la data de 08 iulie 2016, însă prin răspunsul primit la data de 24 septembrie 2016, administratorul insolvenței a respins cererea privind rezervarea creanței în sumă de 3171838,84 lei, deoarece cererea nu întrunește condițiile art. 152 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 și nu dispune de masă debitoare.

Relevă că, administratorul insolvenței în mod intenționat a respins cererea privind rezervarea creanței, având în vedere că, pe parcurs se discută întrebarea despre lichidarea SRL „AGP Turism” în cadrul procesului de insolvență.

Mai relevă că, în prezent, în cadrul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău se desfășoară examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva SRL „AGP Turism” cu privire la încasarea sumei de 3101838,15 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 70000,69 lei, fapt confirmat prin documentele anexate la cererea privind rezervarea creanței în sumă de 3171838,84 lei.

Invocă că, prin cererea privind rezervarea creanței în sumă de 3171838,84 lei și documentele anexate au fost respectate condițiile art. 152 alin. (1) din Legea insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016 a fost admisă cererea creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL cu privire la rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea sa din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului și a fost dispusă rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului.

La data de 05 decembrie 2016, lichidatorul SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii privind rezervarea creanței.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de insolvență a aplicat și interpretat eronat legea.

Menționează că, instanța de insolvență, la adoptarea încheierii, a încălcat grav art. 152 din Legea insolvenței.

Susține că, Legea insolvenței nu prevede așa mecanism ca rezervarea creanței, or, art. 152 din Legea insolvenței prevede doar posibilitatea rezervării unei părți din masa debitoare, care ar acoperi creanța.

Afirmă că, în cererea înaintată, ÎCS „Tez Tour” SRL a cerut rezervarea creanței, ceea ce nu corespunde legii, totodată, în cerere nu a fost argumentată această solicitare.

Relevă că, procedura de rezervare din masa debitoare este reglementată la art.152 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței, însă pentru a putea fi aplicabilă această normă de drept urmează a fi întrunite cumulativ mai multe condiții de bază și, anume, să existe masă debitoare, din care să poată fi rezervată partea corespunzătoare a creanței; să fie perfectat planul de distribuție de către lichidator; acest plan de distribuție trebuie să fie înregistrat la instanță și creditorul contestat trebuie să fie notificat despre depunerea planului de distribuție.

Mai relevă că, în speță nu este întrunită nici una din aceste condiții.

Invocă că, instanța de insolvență, creditorii și ÎCS „Tez Tour” SRL cunosc despre faptul că, debitorul SRL „AGP Turism” nu are careva masă debitoare, de către lichidator fiind depus raportul final privind încetarea procesului de insolvență încă la începutul anului 2016, iar la data de 21 septembrie 2016, a fost depus raportul actualizat privind încetarea procesului.

Menționează că, respectiv, dacă nu este masă debitoare, este lipsită de logică și temeinicia cererii de rezervare a unei părți din aceasta, or, prin încheierea recurtată a fost rezervată o parte din nimic.

Susține că, planul de distribuție nu a fost întocmit, deoarece masa debitoare lipsește și evident nici nu a fost înregistrat la instanță, din moment ce nu a fost întocmit. Corespunzător, ÎCS „Tez Tour” SRL nu a fost notificat despre depunerea planului de distribuție, deoarece planul nu a fost depus.

Afirmă că, în lipsa totală a cărorva condiții legale, ce ar permite rezervarea unei părți din masa debitoare, această rezervare a fost admisă cu încălcarea art.152 din Legea insolvenței.

Relevă că, la emiterea încheierii, a fost încălcată competența instanței de insolvență.

Invocă că, art. 152 din Legea insolvenței atestă în mod univoc faptul că, cererea de rezervare se prezintă lichidatorului, care este unica persoană împuternicită de lege să gestioneze masa debitoare și să efectueze distribuțiile de fonduri și rezervarea acestora, atribuție prevăzută la art. 66 alin. (1) lit. y) din Legea insolvenței.

Mai invocă că, coroborând norma de drept enunțată la prevederile art. 152 din Legea insolvenței, este cert că, rezervarea face parte din procedura de distribuție și are menirea de a preveni lipsirea unui eventual creditor de o eventuală parte din masa debitoare în cazul în care ar deveni creditor. Deci, fiind o acțiune de gestiune a masei debitoare, o acțiune managerială, aceasta revine exclusiv în competența lichidatorului, însă în speță, rezervarea a fost dispusă de către instanța de insolvență.

Menționează că, conform art. 5 alin. (7) din Legea insolvenței, instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvenței/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a-și administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor.

Consideră că, instanța de insolvență a depășit competența stabilită de lege, luând o decizie managerială și încălcând limitele rolului său deliberativ în cadrul

procesului de insolabilitate.

Susține că, încheierea recurată este și ineficientă din punct de vedere juridic, fiind imposibilă de executat, deoarece masa debitoare nu există, astfel, lichidatorul nu poate să rezerveze din ceva ce nu există.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la data de 21 noiembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către lichidatorul SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean la data de 05 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de insolabilitate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 20 martie 2015, creditorul ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cerere de validare a creanței, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței în sumă de 3101838,84 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 a fost admisă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și a fost validată creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL, în calitate de creditor chirografar, cu creanța în sumă de 3101838,84 lei, fiind stabilită ședința specială de validare a creanței.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către administratorul insolabilității SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean și menținută încheierea instanței de insolabilitate.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 01 februarie 2016, lichidatorul debitorului SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean a depus în instanța de judecată tabelul suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului, întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016.

La data de 11 februarie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cerere adițională privind validarea creanței în mărime de 3101838,84 lei.

La data de 15 și 17 februarie 2016, administratorul creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL a depus contestație împotriva tabelului suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului, întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la 26 ianuarie 2016 și depus în instanța de insolvență la 01 februarie 2016, prin care nu s-a admis creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL în mărime de 3101838,84 lei, solicitând admiterea contestației, considerarea cererii adiționale privind validarea creanței din 11 februarie 2016 ca contestație depusă împotriva tabelului creanțelor din 26 ianuarie 2016, repunerea în termen a contestației și declararea ca fiind neîntemeiat și nul tabelul creanțelor, întocmit de lichidatorul debitorului SRL „AGP Turism”, Oleg Muntean la data de 26 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului suplimentar al creanțelor din 01 februarie 2016, a fost repusă în termen contestația ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva tabelului suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului, a fost admisă contestația creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL și a fost anulat tabelul suplimentar al creanțelor debitorului SRL „AGP Turism”, în procedura simplificată a falimentului întocmit de către lichidatorul Oleg Muntean la 26 ianuarie 2016 și depus în instanța de insolvență la 01 februarie 2016, prin care nu s-a admis creanța creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL în mărime de 3101838,84 lei.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate de creditor chirografar cu creanța în mărime de 3101838,84 lei față de debitorul SRL „AGP Turism” în proces de insolvență, a fost constatată existența unui litigiu de drept la cererea ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate de creditor chirografar cu creanța în sumă de 2968143,06 lei, creditorul fiind în drept să se adreseze instanței de drept comun cu cerere de chemare în judecată, a fost constatată existența unui litigiu de drept la cererea ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea în calitate de creditor chirografar cu suma de 133695,78 lei, cu titlu de supraplată pentru serviciile prestate pretinsă de către ÎCS „Tez Tour” SRL și a fost explicat ÎCS „Tez Tour” SRL că, pentru confirmarea creanței respective este în drept să preia procesul pendinte, care se examinează de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Tez Tour” SRL împotriva SRL „AGP Turism” în proces de insolvență cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Tez Tour” SRL și menținută încheierea instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea depusă de către ÎCS „Tez Tour” SRL privind validarea creanței pe motivul existenței unui litigiu de drept.

La data 19 iulie 2016 și 05 octombrie 2016, ÎCS „Tez Tour” SRL a depus cereri cu privire la rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea sa din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016 a fost admisă cererea creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL cu privire la rezervarea

creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea sa din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului și a fost dispusă rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de către instanța de insolvență este pripită.

Conform art. 152 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul a cărui creanță a fost contestată și/sau admisă cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe sau a cărui creanță a fost contestată, iar contestația a fost admisă trebuie să aducă administratorului/lichidatorului, în termen de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, dovada faptului că această creanță este trecută în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și că refuzul validării a fost contestat sau însăși creanța a fost contestată și/sau dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendinte a fost preluat.

Dacă dovada consemnată la alin. (1) se prezintă administratorului/lichidatorului în termen, partea din masa debitoare care ar acoperi creanța este rezervată spre distribuție, care se va efectua după soluționarea litigiului.

Dacă dovada consemnată la alin.(1) nu este prezentată la timp, creanța nu se ia în considerare la distribuție.

La caz, se reține că, pentru a putea fi aplicabilă norma de drept enunțată, urmează a fi întrunite cumulativ mai multe condiții de bază și, anume, să fie perfectat planul de distribuție de către lichidator; planul de distribuție trebuie să fie înregistrat în instanță și creditorul contestat trebuie să fie notificat despre înregistrarea planului de distribuție în instanță.

Din materialele dosarului rezultă că, lichidatorul SRL „AGP Turism”, Oleg Munteanu a invocat că, planul de distribuție nu a fost întocmit, deoarece lipsește masa debitoare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență, dispunând admiterea cererii creditorului ÎCS „Tez Tour” SRL cu privire la rezervarea creanței în mărime de 3171838,84 lei în favoarea sa din masa debitoare a debitorului SRL „AGP Turism” în procedura simplificată a falimentului, urma să verifice întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor de bază, inclusiv întocmirea de către lichidatorul SRL „AGP Turism”, Oleg Munteanu a planului de distribuție și posibilitatea aplicării procedurii de rezervare prin prisma art. 152 din Legea insolvenței, precizând noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Instanța de recurs ține să menționeze că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Or, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere

caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de insolvabilitate și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu exigențele art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să emită o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „AGP Turism”, Oleg Muntean.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „AGP Turism” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic