

## DECIZIE SUPLIMENTARĂ

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Sergiu Juc și Andrei Juc, reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 30 ianuarie 2015, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Solicită admiterea acțiunii, amânarea taxei de stat până la pronunțarea hotărârii, perceperea în beneficiul lor a sumei de câte 71500 dolari SUA, echivalent a 1267598 lei, pentru fiecare de la pârât, precum și încasarea cheltuielilor de judecată care vor surveni în cadrul examinării dosarului.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au solicitat admiterea acesteia, încasarea de la pârât a sumei de câte 65217,33 dolari SUA pentru fiecare, echivalenta a sumei de 1242559,13 lei, conform cursului BNM la 09 iulie 2015, a taxei de stat în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA, încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA.

A fost încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc și Sergiu Juc cheltuielile de judecată: taxa de stat în mărime de 25000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Petru Pleșca, casată integral hotărârea primei instanțe și adoptată

o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, încasat în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Sergiu Juc în beneficiul lui Petru Pleșca taxa de stat pentru apel în sumă de 18750 lei.

La 04 februarie 2016, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea încasării taxei de stat achitate la înaintarea recursului.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015.

La 30 noiembrie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Sergiu Juc și Andrei Juc reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie încasat din contul lui Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc și Andrei Juc cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat, la examinarea cererii de recurs în mărime de 12500 lei.

În motivarea cererii a indicat că pentru procesul în cauză Andrei Juc și Sergiu Juc au achitat taxa de stat, la depunerea cererii de recurs, conform Legii cu privire la taxa de stat, în sumă totală de 12500 lei.

Menționează că prin decizia din 21 septembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a omis și nu s-a expus asupra taxei de stat, în calitate de cheltuieli de judecată achitate de către recurenți pentru examinarea cererii de recurs, în mărime de 12500 lei.

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse de solicitanți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind emiterea unei decizii suplimentare întemeiată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în susținere aceste prevederi legale, la caz se vor reține actele cauzei care denotă cu certitudine că la depunerea cererii de recurs, Sergiu Juc și Andrei Juc, reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi, au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea încasării taxei de stat achitate la înaintarea recursului.

Se mai constată că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iulie 2015, însă instanța de recurs a omis a se pronunța referitor la cheltuielile de judecată, ce țin de achitarea taxei de stat la depunerea recursului, cerință invocată, de altfel, în cererea de recurs.

Distinct de aceste constatări, prin prisma prevederilor art. 250 alin. (1) lit. c) și 94 alin. (1) CPC, instanța de recurs conchide că cerința, lui Sergiu Juc și Andrei Juc reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs, care fac parte, conform art. 82 CPC din cheltuielile de judecată, urmează a fi admisă.

Or, achitarea de către Sergiu Juc și Andrei Juc a taxei de stat în mărime de 12500 lei, la depunerea cererii de recurs, se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. CMOM – HOOO din 01 februarie 2016 (f. d. 123 vol. II).

Ca consecință, din contul lui Petru Pleșca se va încasa în beneficiul lui Sergiu Juc și Andrei Juc cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitate la depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 250, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite cererea depusă de către Sergiu Juc și Andrei Juc, reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează din contul lui Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc și Andrei Juc cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu