

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Druță

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Iurie Cramarenco și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală,

în cauza civilă la cererile de chemare în judecată ale Societății cu răspundere limitată „Aero Activ” și a Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și lui Iurie Cramarenco cu privire la anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de contestații din 05 martie 2013 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată),

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016, prin care acțiunile au fost admise,

c o n s t a t ă:

La data de 07 martie 2012, SRL „Aero Activ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a înregistrării mărcii ATLAS nr. 21975 din 26 octombrie 2011, titular Iurie Cramarenco.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 noiembrie 2010, a înaintat cerere în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pentru înregistrarea mărcii comerciale individuale verbală „atlasjet AIRLINES” și a mărcii comerciale individuale combinată „atlasjet AIRLINES” cu un element grafic în formă de semicerc și triunghi, cererea fiind înregistrată sub nr. depozit 028133 și 028134.

Menționează că, la data de 04 august 2011, în adresa societății, a fost înaintat un aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, din motivul că, la data de 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea nr. 028088 pentru înregistrarea mărcii comerciale naționale ATLAS pentru aceleași servicii, marcă care a fost înregistrată la data de 26 octombrie 2011 cu nr. 21975, titular Iurie Cramarenco.

Susține că, la data de 04 octombrie 2011, a depus o contestație în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar prin decizia din 13 decembrie 2011 ultima a respins cererile de înregistrare a mărcilor „atlasjet AIRLINES” și „atlasjet AIRLINES” (combinată).

Afirmă că, titularul mărcii „atlasjet” - Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. este o companie aeriană, care prestează servicii de transport aerian în toată lumea, inclusiv și pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. este titulara mărcii „atlasjet”, fapt ce se confirmă prin certificatul de înregistrare națională turcă nr. 200547101 - Ticaret - Hizmet.

Relevă că, Iurie Cramarenco cunoștea despre existența Companiei turce Atlasjet Havacilik A.Ş., precum și despre promovarea acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, fapt ce se confirmă prin contractul de colaborare din 27 aprilie 2010, încheiat între SRL „Aero Activ” și SC „Forsbeta” SRL.

Invocă că, conform contractului enunțat, Iurie Cramarenco, în calitate sa de unic administrator al SC „Forsbeta” SRL, și-a asumat obligația de a asista SRL „Aero Activ” (reprezentantul Companiei aeriene turcă Atlasjet Havacilik A.Ş.) la toate procedurile legate de buna organizare și funcționare a Companiei aeriene Atlasjet Havacilik A.Ş. pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționează că, Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. și-a început activitatea în anul 2001, iar datorită calității sale înalte, serviciile marcate cu sigla „atlasjet AIRLINES” au devenit într-un termen foarte scurt notorii pentru toate persoanele ce le utilizează, inclusiv și în Republica Moldova.

Susține că, pârâtul a înregistrat cu rea-credință marca ALTAS pe numele său, fără acordul titularului adevărat al mărcii.

Afirmă că, marca înregistrată de către pârât este similară până la gradul de confuzie atât fonetic, cât și grafic cu marca sa, iar pârâtul, la momentul depunerii cererii de înregistrare, a acționat premeditat, a avut scopul de a se folosi de renumele și calitatea unei mărci notorii printre utilizatori, precum și de a bloca activitatea companiei turce pe piața aeriană din Republica Moldova.

Solicită anularea mărcii nr. 21975 ATLAS din 26 octombrie 2011, titular Iurie Cramarenco, ca fiind înregistrată cu rea-credință.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 a fost admisă acțiunea și a fost declarată nulă înregistrarea mărcii nr. 21975 din 26 noiembrie 2011 ATLAS, titular Iurie Cramarenco.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de către Iurie Cramarenco, casată hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La data de 30 aprilie 2013, SRL „Aero Activ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Iurie Cramarenco cu privire la anularea hotărârilor Comisiei de contestații din 05 martie 2013 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr.depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a contestat la Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală hotărârea Departamentului Mărci, Desene și Modele Industriale al AGEPI cu privire la respingerea înregistrării mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor revendicate în cererea de înregistrare.

Menționează că, decizia Departamentului Mărcii, Desene și Modele Industriale al AGEPI de respingere a cererii de înregistrare a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) a fost emisă în baza art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 cu privire la protecția mărcilor, deoarece în urma examinării a fost depistată marca națională anterioară nr. 21975 ATLAS, înregistrată pentru produsele din clasa 39, 43 CIPS, care, în opinia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, este asemănătoare până la confuzie cu marca solicitată.

Susține că, la data de 05 martie 2013, a fost convocată ședința Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în cadrul căreia s-a examinat contestația depusă și a fost emisă hotărârea de respingere a contestației și menținere a deciziei Departamentului Mărcii, Desene și Modele Industriale al AGEPI de respingere a cererii de înregistrare a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată).

Afirmă că refuzul pârâtei de a înregistra mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pe motivul că, la aprecierea similitudinii se ține cont de prima percepție, pe care marca o creează și nu deosebirile grafice și vizuale este nefundat, deoarece conform art. 5 din Legea privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne susceptibile de reprezentare grafică: cuvinte (inclusiv nume persoane), litere, cifre, desene, combinații de culori, elemente figurative, tridimensionale în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, precum și orice combinații ale acestor semne, cu condiția ca ele să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice și juridice.

Relevă că, mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca națională nr. 21975 ATLAS (marca opusă) sunt deferite și au caracter distinct, astfel, ele pot servi la deosebirea serviciilor sale de cele ale mărcii înregistrate de Iurie Cramarenco, titularul mărcii naționale nr. 21975 ATLAS.

Mai relevă că, mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) se folosesc pentru servicii de transport aerian. Aceste mărci aparțin Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. în numele căreia acționează reclamanta.

Invocă că, compania turcă a fost înființată la data de 14 martie 2001 și a început activitatea la 01 iunie 2001. Anterior, compania dată era cunoscută sub numele Atlasjet International Airlines și a fost înființată ca o filială a Oger Holdings. Serviciile acestei companii sunt prestate în zeci de țări ale lumii inclusiv pe teritoriul Republicii Moldova, efectuând zeci de zboruri.

Menționează că, conform informațiilor prezentate de către compania Moldavian Airlines, aceasta doar în perioada de vară a anului 2011 și vara anului 2012 a deservit la sol, pe aeroportul Chișinău, cursele companiei Atlasjet AIRLINES în volum de 125 de zboruri sau 26250 de pasageri.

Susține că, marca națională nr. 21975 ATLAS, la moment, nu se folosește pentru clasa 39,43 CIPS, în special, prestarea serviciilor aeriene. Astfel, interesele celor două firme nu sunt identice sub nici o formă.

Afirmă că, ținând cont de aceste circumstanțe, mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată), în virtutea originii și orientării serviciilor, pentru marcarea cărora se folosește, diferă radical de marca națională nr. 21975 ATLAS și aceste mărci nu pot fi confundate de consumatori.

Relevă că, mărcile „atlasjet AIRLINES”, „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca națională nr. 21975 ATLAS prezintă suficiente deosebiri pentru a nu fi confundate de către consumatori, totodată, deosebirea vizuală se exprimă și prin volumul mărcilor.

Invocă că, consumatorii din Republica Moldova, care folosesc cursele de avion ca mijloc de deplasare, nu vor confunda niciodată serviciile acordate de Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. și persoana fizică, care este titularul mărcii naționale ATLAS.

Solicită anularea hotărârilor Comisiei de contestații din 05 martie 2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, solicitant SRL „Aero Activ”.

Ulterior, SRL „Aero Activ” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea parțială a hotărârilor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 cu privire la respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134

din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 a fost admis recursul declarat de către SRL „Aero Activ”, casată hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, reprezentantul lui Iurie Cramarenco, avocatul Iurie Nichitoi a depus o cerere, prin care a solicitat conexarea cauzelor civile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 au fost conexeate pentru a fi examinate într-un proces comun cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Aero Activ” împotriva lui Iurie Cramarenco, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la declararea nulă a înregistrării mărcii ATLAS nr. 21975 din 26 octombrie 2011, titular Iurie Cramarenco cu cauza civilă la cererea de chemare judecată a SRL „Aero Activ” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu Iurie Cramarenco cu privire la anularea parțială a hotărârilor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 privind respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată), pentru produsele solicitate din clasa 39,42 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, fiind atribuit cauzei civile nr. 2-89/14.

La data de 19 noiembrie 2015, avocatul Radu Jigău a depus în interesele SRL „Aero Activ” și Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea mărcii naționale nr. 21975 ATLAS, înregistrată la data de 26 octombrie 2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS), titular Iurie Cramarenco, ca fiind depusă și înregistrată cu rea-credință, anularea hotărârilor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 în partea ce ține de respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 acțiunile au fost admise, a fost anulată marca națională nr. 21975 din 26 noiembrie 2011 ATLAS

pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, titular Iurie Cramarenco, anulată hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 în partea ce ține de respingerea înregistrării în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) și admisă la protecție în Republica Moldova mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, solicitant SRL „Aero Activ”.

La data de 03 octombrie 2016, Iurie Cramarenco a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală.

Susține că, anterior instanța ierarhic superioară, Curtea Supremă de Justiție a remis cauzele date la o nouă rejudecare, menționând în conținutul deciziei sale acele motive, care au dus la casarea hotărârii primei instanțe și a atras atenția instanței, care va examina cauza, asupra respectării indicațiilor date.

Consideră că, prima instanță a neglijat cele expuse de Curtea Supremă de Justiție, nu a verificat acele circumstanțe, care au dus la casarea anterioară a hotărârilor și în baza declarațiilor intimitei SRL „Aero Activ” a emis o hotărâre contrar prevederilor legale, nu a dat apreciere poziției probate a recurentului și a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, iar în cele din urmă concluziile instanței se combat chiar prin constatările acesteia în cadrul examinării cauzei.

Menționează că, unicul argument al admiterii acțiunilor indicat de instanță, prin prisma art. 21 alin. (1) lit. b) al Legii privind protecția mărcilor, este reaua-credință a sa la momentul depunerii cererii de înregistrare.

Afirmă că, prima instanță, examinând litigiul dat, a decis de a anula o marcă legal înregistrată în Republica Moldova, titular al căreia este recurentul, marcă care se bucură de protecție, or, conform legii, aceasta are calitate de marcă anterioară, favorizând și acordând protecție juridică unei mărci, care a fost depusă pe teritoriul Republicii Moldova spre înregistrare la data de 23 mai 2012.

Relevă că, din conținutul Acordului de colaborare din 27 aprilie 2010, încheiat între SRL „Aero Activ” și SRL „Forsbeta” nu rezultă în nici într-un mod faptul că, SRL „Aero Activ” ar fi sau era la acel moment reprezentantul Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş., de asemenea, nu se face nici o referire privitor la faptul că, între Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. și SRL „Aero Activ” ar fi existat un acord de colaborare sau acest acord, pe care încearcă să îl prezinte reprezentantul intimitei la acel moment, nu a fost adus la cunoștința nici a lui Iurie Cramarenco și nici la cunoștința SRL „Forsbeta”.

Mai relevă că, prima instanță, la examinarea acestui litigiu, a negat acea circumstanță că, Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. a depus cerere de înregistrare a mărcii comerciale pe teritoriul Republicii Moldova doar la data de 23 mai 2012, pe când marca națională ATLAS a recurentului era deja înregistrată la acel moment.

Invocă că, instanța de judecată neagă faptul că, intimata SRL „Aero Activ” a devenit reprezentant al Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. abia la data de 04 septembrie 2012, când a fost semnat acordul de colaborare, acord care nu a fost apreciat de către instanța de judecată, însă la care nu a participat recurentul Iurie Cramarenco, acest acord este anterior înregistrării mărcii ATLAS și cu toate că, acest acord este datat din anul 2012, acesta a fost prezentat abia în anul 2015 de către reprezentantul SRL „Aero Activ”, fapt ce denotă că, acest acord a fost semnat doar pentru a fi prezentat instanței de judecată, pentru a duce în eroare instanța de judecată și participanții la proces, sau acest acord din 04 septembrie 2012 nu a fost prezentat nici lui Iurie Cramarenco și nici Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în cadrul examinării solicitărilor depuse de SRL „Aero Activ”.

Menționează că, contrar probelor existente la dosar, instanța incorect a constatat existența protecției mărcii companiei turce pînă la data de 09 noiembrie 2010, când a fost înregistrată marca națională ATLAS a recurentului, mai ales că o asemenea constatare a instanței de judecată nu este probată și este ilegală.

Susține că, în hotărârea contestată instanța de judecată a făcut referire și s-a expus asupra persoanei juridice SRL „Forsbeta”, care nu este parte a acestui litigiu, cu toate că, instanța de judecată face referire la această persoană juridică în conținutul actului judecătoresc și leagă activitatea acesteia cu reaua credință a lui Iurie Cramarenco, fără a indica că persoana juridică și fizică sunt entități aparte.

Afirmă că, instanța a neglijat în totalmente probele prezentate la dosar, inclusiv și declarațiile recurentului, ale martorilor, care au explicat instanței de judecată faptul că, în anul 2010-2011, Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. nu a solicitat nici de la SRL „Aero Activ” și nici de la Iurie Cramarenco întreprinderea acțiunilor privind înregistrarea mărcii comerciale sau această solicitare a apărut abia în mai 2012, mai mult decît atît, instanței i-au fost explicate drepturile și obligațiile care le dețineau părțile în baza unui contract de deservire terestru semnat între SRL „Aero Activ” pe de o parte și Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. pe de altă parte și, anume, că aceste drepturi se răsfrîng doar pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău și nicidecum și în fața instanțelor de judecată sau a AGEPI, iar acordul de colaborare semnat între SRL „Aero Activ” și SRL „Forsbeta” a fost semnat pentru acordarea accesului în zona sterilă a aeroportului, iarăși fără dreptul și obligația de a înregistra, promova sau proteja marca comercială a Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş.

Relevă că, instanța a neglijat și nu a dat apreciere faptului că, actele, care sunt prezentate de intimat și pe care instanța de judecată le-a pus la baza hotărârii sale, aveau aplicare pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a acorda părților semnatare alte careva drepturi de reprezentare sau un asemenea drept a

apărut doar în toamna anului 2012, circumstanță negată de către instanța de judecată, însă care nu a fost expusă în actul judecătoresc.

Invocă că, instanța a negat faptul că, martorul Sorin Stati, care în anul 2010 era administratorul SRL „Aero Activ”, a declarat în instanța de judecată faptul că, Iurie Cramarenco nu a fost reprezentant nici a unei companii aeriene și acesta nu l-a împuternicit pentru a reprezenta compania turcă sau pe SRL „Aero Activ” la promovarea și înregistrarea mărcii comerciale Atlasjet AIRLINES, mai mult decât atât, acesta a comunicat că, nici SRL „Aero Activ” în acea perioadă nu era împuternicită de a reprezenta compania turcă în raport cu înregistrarea mărcii comerciale.

Mai invocă că, la acea dată, compania turcă nici nu avea o asemenea intenție de a înregistra pe teritoriul Republicii Moldova o marcă comercială, această intenție a apărut abia în anul 2012, circumstanță care iarăși a fost ignorată.

Menționează că, în această ordine de idei, nu se pot reține ca argumentate și probate concluziile instanței de judecată precum că, Iurie Cramarenco ar fi știut despre existența mărcii și despre înregistrarea internațională a acesteia pe numele Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş.

Susține că, în ceea ce privește concluzia instanței de judecată precum că, el s-ar fi folosit de renumele și calitatea unei mărci notorii printre utilizatori, aceste fapte nu au fost probate, concluziile date fiind simple declarații ale intimitei, care au fost acceptate de către instanța de judecată.

Afirmă că, prin hotărârea contestată instanța de judecată nu a oferit protecție mărcii ATLAS înregistrată anterior cu respectarea prevederilor legale, iar un act judecătoresc, care contravine legii, urmează a fi anulat.

Relevă că, cele două mărci nu sunt identice și nici atât de similare, încât să producă o confuzie în rândul publicului, din punct de vedere auditiv și fonetic, mărcile nu sunt identice, aceeași fiind situația și din punct de vedere vizual, față de culorile folosite în conceptul și grafica celor două mărci.

Mai relevă că, singurul element comun este cuvântul „Atlas”, considerat a fi elementul dominant de distinctivitate. Or, acest element dominant este un cuvânt comun, un termen uzual, de folosire curentă pe teritoriul RM. În consecință, înregistrarea unei mărci slab distinctive nu poate fi opusă utilizării unei alte mărci ulterioare, ce are în componență același element generic, deoarece protecția unei asemenea mărci este slabă și nu poate să se limiteze la interzicerea unei mărci identice, protecția fiind asigurată doar dacă este vorba de o copie servilă. Or, cele două mărci aflate în conflict nu sunt identice, elementele vizuale, fonetice și conceptuale fiind evident diferite.

Menționează că, nu s-a dovedit riscul de confuzie între cele două mărci în percepția publicului, or, acesta nu se prezumă, ci se dovedește, inclusiv în cazul mărcilor notorii.

Susține că, deși ambele mărci fac trimitere la denumirea Atlas, un consumator mediu nu poate asocia denumirea aceasta cu un anume comerciant, cum ar fi Atlasjet Havacilik Ş.A.

Afirmă că chiar în hotărârea sa instanța de judecată constată cele expuse anterior și, anume, că mărcile nu sunt identice, cu toate acestea, instanța acordă prioritate unei mărci, care a fost depusă spre înregistrare abia în luna mai 2012, în detrimentul mărcii naționale ATLAS, care deja din anul 2011 era înregistrată de către AGEPI cu respectarea normelor legale și ar fi trebuit să beneficieze de protecție conform legii.

Relevă că, prima instanță, examinând cauza și acordând prioritate unei persoane juridice străine în detrimentul propriilor cetățeni, aplică prevederile art.art.33 alin. (2) și 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, iar în cele din urmă încalcă dreptul său de proprietate ca titular al mărcii naționale ATLAS.

Invocă că, prin deciziile anterioare ale Curții Supreme de Justiție, prin care cauza a fost trimisă spre rejudecare în primă instanță, instanța de recurs a constatat încălcările comise, care urmau a fi înlăturate de părți, iar prima instanță urma să țină cont de actele judecătorești emise de instanța ierarhic superioară.

Mai invocă că, Curtea Supremă de Justiție, în decizia din 12 iunie 2012, a menționat că, nu poate fi acordată protecție unui nume comercial bazându-ne pe însuși faptul existenței sale într-un alt stat. Pentru a putea beneficia de protecție în sensul concurenței neloiale, acest nume comercial urmează a fi folosit în mod intens pe teritoriul RM.

Afirmă că, intimata nu a prezentat instanței de judecată și părților în proces probe, care ar confirma pe deplin cele expuse și, anume, protecția numelui Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ș. comercial pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 09 noiembrie 2010, dată de depozit a mărcii ATLAS.

Susține că, intimata urma să prezinte dovada existenței unei denumiri de firmă bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova, ceea ce nu a avut loc, precum și să prezinte o probă, prin care să se constate faptul de concurență neloială din partea recurentului, ceea ce nu a avut loc și ceea ce chiar nu are legătură cu examinarea cauzei date, or, motivul de concurență neloială nu poate fi examinat decât cu participarea persoanelor cointeresate concurente și doar prin constatarea existenței autorității unuia, corespunzător subminarea acesteia în urma acțiunilor neloiale ale celeilalte părți.

Menționează că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, din anul 2015, Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ș. poartă o altă denumire și, anume, Atlasglobal, aceasta nu a participat în acest litigiu începând cu anul 2015 și nu a împuternicit careva persoane să-i reprezinte interesele, ba mai mult ca atât, nici Atlasglobal și nici Atlasjet Havacilik A.Ș. nu au semnat cererea de chemare în judecată.

Relevă că, necătând la faptul că, Curtea Supremă de Justiție nu o dată s-a expus asupra împuternicirilor reprezentantului Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ș. și, anume, lipsa acestora, prima instanță nu a ținut cont de aceasta.

La data de 31 octombrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece prima instanță a apreciat unilateral argumentele invocate de intimatele-reclamante, fără a se aprecia și cerceta argumentele invocate de către Agenție și a aplicat greșit normele de drept material și, anume, a interpretat în mod eronat legea, emițând astfel o hotărâre contradictorie cu circumstanțele cauzei și cu prevederile legislației în vigoare.

Menționează că, în hotărârea sa instanța a reținut ca fiind aplicabile litigiului prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) și ale art. 22 alin. (1) lit. a) și c) ale Legii nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, însă nu a arătat care sunt acele drepturi anterioare, care ar fi putut fi opuse.

Susține că, la examinarea semnului „ATLAS” de către AGEPI nu a fost depistată nici o marcă anterioară în sensul art. 8 alin. (2) lit. a), b) și c) și nici un drept, decurgând dintr-un semn folosit în circuit comercial, care a fost dobândit pînă la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii.

Afirmă că, intimata urma să prezinte probe, care să confirme protecția numelui său comercial pe teritoriul Republicii Moldova pînă la data de depozit a mărcii ATLAS, adică 09 noiembrie 2010 sau să prezinte constatarea instanței judecătorești în cazul în care intimata își întemeiază cerințele pe existența unei denumiri de firmă bine cunoscută pe teritoriul Republicii Moldova anterior datei de depozit a mărcii menționate.

Relevă că, prima instanță a încălcat normele de drept procedural și, anume, a reținut ca întemeiat motivul de nulitate a mărcii ATLAS nr. 21975 din 09 noiembrie 2010 prevăzut de art. 22 alin. (1) lit. a) și c) din Legea privind protecția mărcilor, acesta nefiind invocat de către intimați-reclamanți în acțiune. Astfel, instanța a modificat din oficiu obiectul și temeiul acțiunii contrar prevederilor art. 60 alin. (4) CPC.

Consideră că hotărârile Comisiei de contestații din 05 martie 2013 sunt legale și întemeiate.

Invocă că, la examinarea temeiurilor contestațiilor depuse, Comisia de contestații a constatat că, semnul solicitat, conform cererii nr. depozit 028133, deși reprezintă un semn combinat, care pe lângă elementele verbale „atlasjet AIRLINES” include elemente grafice specifice, iar semnul verbal solicitat, conform cererii nr. depozit 028134, deși este executat cu caractere specifice, totuși acestea conțin în componența sa elementul principal „atlas”, acesta chiar fiind evidențiat în ansamblul mărcii, care la rândul său, constituie o marcă înregistrată anterior cu nr. 21975 pe numele unei alte persoane, pentru servicii similare din aceleași clase, iar aceasta, fiind un semn verbal, se bucură de o protecție mult mai largă.

Mai invocă că, marca opusă ATLAS este integrată totalmente în semnele solicitate conform cererii nr. depozit 028133 și 028134, de aceea există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară și semnul solicitat nu poate fi acceptat spre înregistrare pentru serviciile revendicate în cerere din clasele 39, 43 conform CIPS, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea enunțată.

Menționează că, în ceea ce privesc afirmațiile reprezentantului SRL „Aero Activ” precum că, marca ATLAS nr. 21975 înregistrată de către Iurie Cramarencu este similară pînă la gradul de confuzie cu mărcile „atlasjet AIRLINES” și cu denumirea de firmă a companiei ATLASJET HAVACILIK ANONIM ŞIRKETI din Turcia, reprezentând partea distinctivă a numelui comercial al companiei menționate, iar Iurie Cramarencu cunoștea despre acest fapt, Comisia a considerat că, acestea nu au relevanță la examinarea cererii nr. depozit 028133 și nu pot fi luate în considerare, deoarece conform documentelor dosarului, solicitantul cererii este o altă persoană juridică, adică contestatarul – SRL „Aero Activ”, iar materialele prezentate întru susținerea relațiilor de colaborare între contestatar și compania turcă, în cazul dat, nu au nici un efect asupra examinării prezentei cereri. Mai mult ca atît, Comisia a constatat că, compania turcă nu este titular al careva mărci „atlasjet AIRLINES” după cum a afirmat contestatarul și, anume, pe teritoriul Republicii Moldova a depus abia la data 23 mai 2012 cererea de înregistrare a mărcii combinate „atlasjet” cu nr. depozit 031141.

Susține că, referitor la afirmațiile reprezentantului contestatarului precum că, prin înregistrarea mărcii „ATLAS” pe numele lui Iurie Cramarencu s-a adus atingere dreptului la nume (denumirea de firmă) a companiei ATLASJET HAVACILIK ANONIM ŞIRKETI din Turcia, care urma a fi protejată fără înregistrare conform art. 8 al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale, Comisia consideră că, nu au relevanță la examinarea cererii nr. depozit 028133, or, conform legislației în vigoare, orice persoană interesată poate formula opoziții, contestații la înregistrarea unei mărcii (conform condițiilor prevăzute în art. 40, 47 ale Legii enunțate), dacă consideră că, prin înregistrarea acesteia se încălcă anumite drepturi anterioare.

Afirmă că, hotărârile Comisiei de contestații din 05 martie 2013 sunt legale și întemeiate pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor.

Relevă că, referitor la afirmațiile intimitei precum că, mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) și marca ATLAS nr. 21975, înregistrată de către Iurie Cramarencu sunt diferite și au caracter distinctiv, acestea sunt declarative, contradictorii și nu au suport probatoriu pertinent.

Invocă că, la momentul emiterii hotărârilor Comisiei de contestații din 05 martie 2013 în privința cererilor de înregistrare a mărcii nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 și nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010, marca ATLAS era valabilă, iar AGEPI absolut întemeiat a respins înregistrarea mărcilor posterioare.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare după competență la Judecătoria Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 09 noiembrie 2010, Iurie Cramarenco a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cerere de înregistrare a mărcii verbale ATLAS cu nr. depozit 028088 pentru serviciile claselor 35, 39, 43, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor.

La rândul său, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a acceptat parțial cererea lui Iurie Cramarenco și a înregistrat marca ATLAS pentru serviciile din clasa 43 CIPS, a înregistrat parțial cererea pentru clasa 35 CIPS - publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrate comercială, cu excepția compilării, sistematizării, actualizării și exploatării bazelor de date computerizate, lucrări de birou, servicii de comercializare pentru terți prestate de supermarketuri, hipermarketuri, buticuri, magazine, gherete, chioșcuri și tarabe și a înregistrat parțial cererea pentru clasa 39 - transport, ambalarea și depozitarea mărfurilor, organizarea călătoriilor, cu excepția furnizării informației din baza de date privind rute (f. d. 164, vol. I).

De asemenea, s-a constatat că, la data de 18 noiembrie 2010, SRL „Aero Activ” a depus cerere de înregistrare a mărcilor nr. depozit 028134 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Conform avizelor provizorii de respingere a înregistrării mărcii din 08 aprilie 2011, se constată că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a comunicat SRL „Aero Activ” faptul că, la înregistrarea desemnării „atlasjet AIRLINES” și „atlasjet AIRLINES” (combinată) se opune cererea națională pentru marca verbală ATLAS nr. 028088 din 09 noiembrie 2010, solicitant Iurie Cramarenco, depusă spre înregistrare pentru toate serviciile din clasa 39 și 43 (f. d. 8, 9, vol. III).

Prin deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale nr. 13897 și 13898 din 13 decembrie 2011 au fost considerate neîntemeiate contestațiile la avizele provizorii de respingere a înregistrării mărcii din 08 aprilie 2011 și au fost respinse cererile de înregistrare a mărcilor „atlasjet AIRLINES” și „atlasjet AIRLINES” (combinată) în baza mărcii naționale verbale ATLAS nr. 21975 din 09 noiembrie 2010, titular Iurie Cramarenco, înregistrată pentru servicii similare din clasa 39, 43.

Ulterior, SRL „Aero Activ” a contestat deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale enunțate, iar prin hotărârile Comisiei de Contestație a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 a fost repus în drepturi solicitantul, au fost respinse revendicările contestatarului și au fost menținute în vigoare deciziile Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 13 decembrie 2011.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 04 septembrie 2012, între SRL „Aero Activ” și Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. a fost încheiat acordul privind înregistrarea și utilizarea mărcilor comerciale „atlasjet AIRLINES” (f. d. 111, vol. I).

Înaintând prezentele cereri de chemare în judecată, SRL „Aero Activ” și Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. au solicitat anularea mărcii naționale nr. 21975 ATLAS, înregistrată la data de 26 octombrie 2011 pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS), titular Iurie Cramarenco, ca fiind depusă și înregistrată cu rea-credință, anularea hotărârilor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunilor, anulând marca națională nr. 21975 din 26 noiembrie 2011 ATLAS pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, titular Iurie Cramarenco, anulând hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 05 martie 2013 în partea ce ține de respingerea de la înregistrare în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES”, (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) și admitând la protecție în Republica Moldova mărcile nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, solicitant SRL „Aero Activ”.

Examinând legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărare, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 noiembrie 2015, avocatul Radu Jigău a depus în interesele SRL „Aero Activ” și ale Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. cerere de concretizare a pretențiilor (f. d. 15-18, vol. IV).

La rândul său, prima instanță a indicat în hotărâre în calitate de reclamante SRL „Aero Activ” și Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş., însă nu a verificat împuternicirile avocatului Radu Jigău acordate de către Compania turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. în vederea exercitării în numele său a tuturor actelor procedurale, fără excepție. Or, la actele cauzei a fost anexat doar mandatul avocatului Radu Jigău din 09 aprilie 2012, semnat de către SRL „Aero Activ” (f. d. 2, vol. I).

La caz, se mai reține că, prima instanță, dispunând admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată) pentru produsele solicitate din clasa 39, 43 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, solicitant SRL „Aero Activ”, nu a ținut cont de prevederile art. 4 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, care statuiază că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor în condițiile prezentei legi.

Circumstanțele enunțate sunt apreciate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept erori judiciare, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) și art. 33¹ Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe. Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 83 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, litigiile privind anularea mărcilor se soluționează de judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI.

Astfel, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că, sediul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală se află în sectorul Rîșcani mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare după competență în primă instanță, în Judecătoria Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Iurie Cramarencu și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2016 în cauza civilă la cererile de chemare în judecată ale Societății cu răspundere limitată „Aero Activ” și a Companiei turcă Atlasjet Havacilik A.Ş. împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și lui Iurie Cramarencu cu privire la anularea mărcii naționale nr. 21975 „ATLAS”, anularea parțială a hotărârilor Comisiei de contestații din 05 martie 2013 și admiterea la protecție în Republica Moldova a mărcilor nr. depozit 028134 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” și nr. depozit 028133 din 18 noiembrie 2010 „atlasjet AIRLINES” (combinată), cu trimiterea cauzei spre rejudecare după competență la Judecătoria Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic