

prima instanță: V. Ciumac
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 3ra-5/17

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nistor Grozavu împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Nistor Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iurie Oancea, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii

constată:

La 19 octombrie 2015, Nistor Grozavu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 mai 2015, în adresa Comisiei Naționale de Integritate a parvenit demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Novac, prin care s-a remis spre examinare Comisiei petiția directorului SRL „Nixon Hotel”, Ion Holban din 05 mai 2015, în privința Mariei Grozavu, șefa secției din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău și în privința sa, viceprimar al mun. Chișinău.

Menționează că conform demersului respectiv, Maria Grozavu a contrasemnat certificatul de urbanism nr. 578 din 21 noiembrie 2014, semnat la rândul său de către viceprimarul Nistor Grozavu, soțul acesteia.

Susține că certificatul de urbanism enunțat a fost eliberat ÎM „47th Parallel” SRL, care intenționa să ridice o construcție pe terenul din str. Nadejda Russo, 17, 17/1 și 19, care aparține cu drept de proprietate societății menționate.

Afirmă că la 21 octombrie 2014, ÎM „47th Parallel” SRL a depus în adresa

Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare o cerere pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru terenul și construcțiile situate în mun. Chișinău, str. N. Russo, 17 și 19, unde este proiectat un complex comercial, iar la 21 noiembrie 2014, Primăria mun. Chișinău a eliberat ÎM „47th Parallel” SRL certificatul de urbanism nr. 578i/14, semnat de viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, secretarul Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didencu și arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, Ion Carpov.

Relevă că semnarea certificatului de urbanism este una dintre atribuțiile viceprimarului, conform dispoziției Primarului general al mun. Chișinău din 12 octombrie 2010.

Mai relevă că la 15 decembrie 2014, ÎM „47th Parallel” SRL a depus cerere pentru eliberarea autorizației de construire a complexului comercial în mun. Chișinău, str. N. Russo, 17 și 19, iar la 22 decembrie 2014 a fost eliberată autorizația de construire nr. 269-C714, semnată de viceprimar și de alte persoane responsabile.

Ulterior, a fost eliberat planul de organizare a șantierului privind executarea lucrărilor de construire a unui complex comercial în limita terenurilor deținute în proprietate privată, cu amenajarea teritoriului adiacent și organizarea parcarilor auto de scurtă durată, elaborat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și contrasemnat de șeful secției autorizării construcțiilor individuale, Maria Grozavu, de specialistul principal al secției, Sergiu Gatmaniuc și aprobat de arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, Ion Carpov.

Invocă că prin actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015 Comisia Națională de Integritate a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese, admis la semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014; transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție, pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² din Codul contravențional; transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

Menționează că nu este de acord cu actul de constatare respectiv, considerându-l ilegal și neîntemeiat.

Sușține că în actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015 Comisia Națională de Integritate a argumentat existența conflictului de interese, invocând art. 5 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la conflictul de interese, însă aceste articole nu se referă la cazul dat, or, el nu avea niciun interes personal în ceea ce privește eliberarea actelor respective ÎM „47th Parallel” SRL și nu avea niciun interes să influențeze activitatea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, în care activează soția sa în vederea elaborării și eliberării documentației de proiect, în acest sens fiind și actul de constatare nr. 03/298, conform căruia, fiind verificată informația privind înregistrarea ÎM „47th Parallel” SRL, nu a fost stabilită nicio legătură de rudenie între conducătorul și/sau fondatorii societății vizate cu familia Grozavu.

Afirmă că conform certificatului de înregistrare a ÎM „47th Parallel” SRL,

nici Maria Grozavu, nici Nistor Grozavu nu sunt fondatori sau asociați ai acestei societăți, această informație fiind confirmată inclusiv prin baza de date a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.

Relevă că la certificatul de urbanism dat este anexat planul de situație a terenului, elaborat de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare și contrasemnat de șeful secției autorizării construcției individuale, Maria Grozavu și de specialistul principal al secției, Sergiu Gatmanic și aprobat de arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, Ion Carpov.

Consideră că autorizația de construire, semnată inclusiv de viceprimar, avea atașat planul de organizare a șantierului enunțat, contrasemnat inclusiv de către Maria Grozavu, nu a putut influența nicidecum îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin lui Nistor Grozavu, or, nu există nicio legătură nici între Nistor Grozavu și ÎM „47th Parallel” SRL, pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire și nici între soția sa, Maria Grozavu și întreprinderea respectivă.

De asemenea, consideră că faptul că el și Maria Grozavu sunt căsătoriți nu poate influența nicidecum acțiunile ce au legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, or, fiecare dintre ei își desfășoară munca în conformitate cu legile și regulamentele respective, iar faptul că într-un set de documente se află atât acte semnate de către Maria Grozavu, cât și acte semnate de către el nu demonstrează existența vreunui interes personal a acestora și a conflictului de interese.

Invocă că toate argumentele din actul de constatare contestat sunt irelevante, dat fiind faptul că se axează pe prezentarea legăturii personale existente între el și Maria Grozavu, or, ceea ce trebuia, de fapt, să se demonstreze este existența interesului, însă Comisia a ignorat acest fapt, arătând doar că în cazul în care ar fi fost un interes în cauză, acesta într-adevăr ar putea fi considerat personal.

Mai invocă că dacă nu a fost demonstrată existența unui interes, nu poate fi invocat un conflict de interese.

Menționează că la 24 septembrie 2015, a fost emis actul de constatare nr. 03/298 de către Comisie, din care rezultă că a fost efectuat controlul privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictului de interese de către Maria Grozavu, soția sa, iar în urma verificării s-a ajuns la concluzia că lipsește încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a fost clasată cauza privind acest aspect.

Sușține că cele două acte de constatare, cercetând același aspect, prevăd concluzii absolut diferite, lucru ce se pare inadmisibil.

Consideră că Comisia a interpretat eronat prevederile Legii cu privire la conflictul de interese, conform cărora doar dacă ar fi existat interes personal pentru eliberarea actelor date anume pentru ÎM „47th Parallel” SRL, ar fi fost în prezența unui conflict de interese.

Afirmă că nefiind prezentată nici o circumstanță, care ar demonstra existența interesului personal, faptele invocate în petiție și în actul de constatare nu întrunesc elementele unui conflict de interese în sensul Legii cu privire la conflictul de interese și nu reprezintă o încălcare a regimului juridic al conflictului de interese de către el, respectiv, actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015 este ilegal și nefondat.

Solicită declararea nulității actului de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015, emis de către Comisia Națională de Integritate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 a fost admis apelul declarat de către Nicolae Grozavu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iurie Oancea, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulat actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015, emis de Comisia Națională de Integritate, prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese, admis la semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014; transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție, pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² din Codul contravențional; transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 din Codul contravențional.

La 11 august 2016, Autoritatea Națională de Integritate a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că instanța de apel, casând hotărârea primei instanțe, nu a adus contraargumente motivelor expuse de prima instanță.

Susține că persoana apropiată și, anume, soția intimatului creează o situație de subiectivism în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, prin urmare, este neîntemeiată afirmația intimatului, reținută și de instanța de apel precum că nu există interes personal, deoarece firma în privința căreia s-au eliberat actele administrative nu are tangență cu acesta și cu soția sa.

Afirmă că este eronată abordarea precum că intimatul, în calitate de viceprimar, nu are legătură funcțională cu Direcția generală arhitectură și urbanism, acestea fiind organe distincte ale administrației publice locale.

Relevă că factorul decizional al viceprimarului Nistor Grozavu în asigurarea exercitării funcției sale se manifestă prin semnarea unui șir de acte determinate prin atribuția majoră a acestuia ce ține de dezvoltarea urbanistică a municipiului Chișinău, de calitatea construcțiilor urbane, de problemele transportului public și a căilor de comunicație, având în subordinea sa Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare din care face parte soția sa, Maria Grozavu, ceea ce provoacă o neîncredere în corectitudinea patronării activității persoanei apropiate Maria Grozavu în subordinea viceprimarului Nistor Grozavu, or, activitățile și atribuțiile acestora sunt tangențiale.

Mai relevă că Nistor Grozavu, activând în calitate de viceprimar al municipiului Chișinău, conform art. 2 din Legea cu privire la conflictul de interese,

a admis conflictul de interese exprimat prin conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcționale în calitate de viceprimar și interesul personal, care rezultă din relațiile sale cu soția Maria Grozavu, șeful secției autorizării construcției individuale din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare.

Invocă că instanța de apel nu a soluționat pe deplin circumstanțele importante la examinarea cauzei și a reținut drept argument faptul că, Comisia Națională de Integritate urma să aplice legea unitar întrucât în cazul soției intimatului nu s-a constatat un conflict de interese. Într-adevăr, în privința soției intimatului a fost inițiat un control în aceleași temeuri, însă s-a constata inexistența conflictului de interese întrucât la etapa la care a fost semnat actul Maria Grozavu nu avea în pachetul de acte vreun act semnat sau întocmit de Nistor Grozavii. Conflictul de interese a survenit la momentul când intimatul a primit acte în baza cărora urma să elibereze autorizația și certificatul de urbanism, printre care cele semnate de către soția sa.

Menționează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că viceprimarul Nistor Grozavu, prin semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, elaborate în baza planului de situație a terenului și planului de organizare a șantierului coordonate de către șeful secției autorizării construcției individuale, Maria Grozavu, nu a dat dovadă de imparțialitate, obiectivitate și exemplul personal vis-a-vis de funcția pe care o deține și atribuțiile conferite.

Susține că contrar prevederilor Legii cu privire la conflictul de interese, Nistor Grozavu, viceprimar al municipiului Chișinău, nu a declarat în termenul și modul stabilit despre situația de conflict de interese exprimată prin conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcționale și interesul personal rezultat din relațiile cu persoana apropiată Maria Grozavu - soția, manifestate prin semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014, a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, elaborate în baza planului de situație a terenului și planului de organizare a șantierului coordonate de către șeful secției autorizării construcției individuale, Maria Grozavu, soția lui Nistor Grozavu, precum și nu a întreprins măsuri de tratare și soluționare a acestei situații de conflict de interese.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 30 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 90), însă la actele pricinii lipsesc careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că la 01 octombrie 2015, Comisia Națională de Integritate a RM a emis actul de constatate nr. 03/307, prin care a constatat încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul municipiului Chișinău, Nistor Grozavu exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese, admis la semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, elaborate în baza planului de situație a terenului și planului de organizare a șantierului, coordonate de către șeful secției autorizări construcții individuale, Maria Grozavu, soția lui Nistor Grozavu și a dispus transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție, pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² din Codul contravențional și transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 Codul contravențional.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a RM, Nistor Grozavu a solicitat declararea nulității actului de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015, emis de Comisia Națională de Integritate a RM.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de către Nistor Grozavu, l-a reținut ca întemeiat și, casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a anulat actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015, emis de Comisia Națională de Integritate, prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, exprimată prin nedeclararea în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese, admis la semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014; transmiterea actului de constatare Centrului Național Anticorupție, pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 313² din Codul contravențional; transmiterea actului de constatare Procuraturii Generale pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 312 Codul contravențional.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea pricinii, au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la ilegalitatea hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Astfel, din actele pricinii rezultă că conform certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014, semnat de către viceprimarul Nistor Grozavu, secretarul Valeriu Didencu și arhitectul - șef interimar Ion Carpov, a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru edificarea unui complex comerciali (S+D+P+2E) în limita terenurilor deținute de ÎM „47th Parallel” SRL în proprietate privată, cu amenajarea teritoriului adiacent și organizarea parcărilor auto de scurtă durată, situat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo.

Este evident și faptul că la certificatul de urbanism menționat a fost anexat planul de situație a terenului elaborat de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, contrasemnat de șeful secției autorizări construcții individuale Maria Grozavu și specialistul principal Sergiu Gatmaniuc, și aprobat de arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, Ion Carpov.

La 21 noiembrie 2014, viceprimarul Nistor Grozavu, secretarul Valeriu Didencu și arhitectul-șef interimar Ion Carpov au semnat și autorizația de desființare nr. 141id/14 privind executarea lucrărilor de desființare a construcțiilor private din mun. Chișinău, str. Nadejda Russo.

Conform autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, viceprimarul Nistor Grozavu, secretarul Valeriu Didencu și arhitectul-șef interimar Ion Carpov au autoriza executarea lucrărilor de construire a unui complex comercial (S+D+P+2E) în limita terenurilor deținute de ÎM „47th Parallel” SRL în proprietate privată, cu amenajarea teritoriului adiacent și organizarea parcarilor auto de scurtă durată, situat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo.

La caz se mai reflectă că și la autorizația de construire enunțată a fost anexat planul de organizare a șantierului privind executarea lucrărilor de construire a unui complex comercial (S+D+P+2E) în limita terenurilor deținute în proprietate privată, cu amenajarea teritoriului adiacent și organizarea parcarilor auto de scurtă durată, situat în mun. Chișinău, str. Nadejda Russo, semnat de șeful secției autorizări construcții individuale, Maria Grozavu și specialistul principal Sergiu Gatmaniuc.

Conform art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 16 din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese, subiecți ai declarării intereselor personale sunt persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Având în susținere aceste prevederi legale, instanța de recurs reține în speță că Nistor Grozavu, deținând funcția de viceprimar al municipiului Chișinău, deține și calitatea de subiect al declarării intereselor personale.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la conflictul de interese, subiecți ai declarării intereselor personale, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, persoanele prevăzute la art. 3 vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale. Persoanele prevăzute la art. 3 vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații.

Iar potrivit art. 9 alin. (1) din legea nominalizată, persoana prevăzută la art. 3 va informa imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre: interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu; calitatea, a sa ori a persoanelor apropiate, de fondator, acționar, asociat, membru al consiliului de administrație, membru al comisiei de control sau de revizie a unei persoane juridice (comerciale sau necomerciale), dacă această persoană juridică a primit de la organizația publică în care activează bunuri,

inclusiv mijloace bănești, credite garantate de stat ori de autoritatea administrației publice locale sau o comandă de achiziție publică.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele pricinii, se atestă că încălcarea stabilită de către Comisia Națională de Integritate, prin actul contestat, este cea a regimului juridic al conflictului de interese de către Nistor Grozavu, viceprimarul mun. Chișinău, exprimată prin neinformarea de către acesta, în scris, în termen de până la 3 zile de la data constatării, a organului ierarhic superior - Primăria mun. Chișinău despre conflictul de interese, admis la semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, elaborate în baza planului de situație a terenului și planului de organizare a șantierului coordonate de către șeful secției autorizării construcției individuale, Maria Grozavu. care este soția acestuia.

Or, Nistor Grozavu, în exercitarea funcției sale de viceprimar, a semnat acte pentru edificarea unui complex comercial de către ÎM „47th Parallel” SRL, care au avut la bază acte întocmite și certificate cu semnătura soției sale, Maria Grozavu.

Distinct de cele expuse mai sus este de necontestat, că Nistor Grozavu a acționat și contrar art. 11 din Legea cu privire la conflictul de interese, ori acesta nu a întreprins nicio măsură de tratare și soluționare a conflictului de interese, fapt care pune la îndoială obiectivitatea puterii decizionale a dânsului în raport cu acțiunile întreprinse în exercitarea funcției, pe care o deține soția sa, Maria Grozavu.

În acest sens, la caz au relevanță și dispozițiile art. 2 din legea menționată, care direct prevede că interesul personal reprezintă orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora; persoane apropiate - soțul (soția), persoanele înrudite prin sânge sau adopție (părinți, copii, frați, surori, bunici, nepoți, unchi, mătușe) și persoanele înrudite prin afinitate (cumnat, cumnată, socru, soacră, ginere, noră).

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz este indubitabil că Nistor Grozavu, care activa în calitate de viceprimar al municipiului Chișinău, a admis conflictul de interese exprimat prin conflictul dintre exercitarea atribuțiilor sale funcționale în calitate de viceprimar și interesul personal, care rezultă din relațiile cu soția sa, Maria Grozavu, șeful secției autorizării construcției individuale din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău.

Nu mai puțin important la acest segment este de menționat că, conform dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 64-dc din 28 februarie 2008, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu a fost numit responsabil de dezvoltarea urbanistică a mun. Chișinău, de calitatea construcțiilor urbane, de problemele transportului public și a căilor de comunicație.

De altfel, dispoziția menționată prevede și faptul că Nistor Grozavu patronează activitatea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, unde activează soția sa, Maria Grozavu, astfel că activitățile și atribuțiile lui Nistor

Grozavu și ale Mariei Grozavu, indiscutabil, sunt tangențiale.

Drept urmare, aceste constatări resping reținerea instanței de apel în sensul că Primăria mun. Chișinău, în care activează Nistor Grozavu în calitate de viceprimar și Consiliul mun. Chișinău, în care activează soția acestuia Maria Grozavu sunt organe distincte ale administrației publice locale, prin urmare și funcțiile deținute de acestea nu au legături funcționale.

Mai mult că din conținutul Planului de organizare a șantierului, semnat de către șeful secției Maria Grozavu rezultă că acesta constituie anexă la autorizația de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014, vizată de către viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu.

Instanța de recurs relevă că la caz au relevanță și prevederile art. 4 din Legea cu privire la conflictul de interese, care indică că persoanele prevăzute la art. 3, în procesul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, sunt obligate să respecte următoarele principii generale:

- a) slujirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate;
- b) asigurarea transparenței și controlului public al activității;
- c) responsabilitatea individuală și exemplul personal.

Ca consecință, fiind cert că viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, prin semnarea certificatului de urbanism nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-C/14 din 22 decembrie 2014, elaborate în baza planului de situație a terenului și planului de organizare a șantierului coordonat de către șeful secției autorizări construcții individuale, Maria Grozavu, care este soția lui, este evident că acesta nu a dat dovadă de imparțialitate, obiectivitate și exemplul personal vis-a-vis de funcția pe care o deține și atribuțiile conferite.

Instanța de recurs respinge și afirmația intimatului Nistor Grozavu, reținută de altfel și de instanța de apel precum că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 23 noiembrie 2015, a fost încetat procesul pe cauza contravențională intentată în privința lui în baza art. 312 Cod contravențional.

Or, această ordonanță nu are relevanță cazului conflictului de interese, fiind indubitabil că procedura administrativă a fost intentată în privința lui Nistor Grozavu în baza art. 312 Cod contravențional, care reglementează abuzul de putere sau abuzul de serviciu, iar încetarea procesului pe cazul dat a avut loc din motiv că nu există faptul contravenției.

Nu are relevanță în speță nici susținerea intimatului Nistor Grozavu, la fel reținută și de instanța de apel, cu privire la faptul că prin actul de constatare a Comisiei Naționale de Integritate a RM nr. 03/307 din 01 octombrie 2015 a fost clasată cauza în privința Mariei Grozavu pe motivul lipsei încălcării regimului juridic al conflictului de interese, ce este contradictoriu cu decizia luată în privința lui Nistor Grozavu.

Asta deoarece prin actul de constatare nr. 03/298 din 24 septembrie 2015 a fost verificat conflictul de interese între Maria Grozavu și conducătorul și/sau fondatorii ÎM „47th Parallel” SRL, nefiind stabilit o legătură de rudenie între aceștia.

Prin actul de constatare nr. 03/307 din 01 octombrie 2015, însă, s-a verificat și s-a constatat situația de conflict de interese între Nistor Grozavu, ca Viceprimar al municipiului Chișinău rezultat din relațiile cu persoana apropiată Maria Grozavu, ca

șef a secției autorizări construcții individuale a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău.

Or, conform art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la conflictul de interese, Nistor Grozavu avea obligația de a acționa în orice moment astfel încât să servească drept exemplu pentru alți funcționari publici și pentru alte persoane fizice și să accepte responsabilitatea pentru modul în care își desfășoară activitatea în calitate de persoană privată la numirea în funcția publică și în timpul exercitării ei, precum și responsabilitatea pentru evitarea, identificarea, declararea și soluționarea conflictelor de interese în beneficiul interesului public.

Sub aspectul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea înaintată de către Nistor Grozavu, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a respins acțiunea, constatând netemeinicia acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se admite recursul declarat de către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nistor Grozavu împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu