

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Dumitru Oleinikov

în pricina civilă la cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolvență, reprezentată de administratorul Oleg Bunescu împotriva lui Veaceslav Cerneavschi, Nina Sîrbu, Feodor Baci, Parascovia Botnari, Nicolai Dictearenco, Tatiana Zaharia, Anatolii Burlacenco, Tatiana Lohanova, Dumitru Oleinikov, Galina Gasper, Ian Zaidman, Vasilii Rusu, APL Singera chiriaș Ion Duca, Boris Țivțin, Pavel Pascov, Lilia Poiată - Țurcan, Vera Eremia, Nicolai Brumaruc, Liudmila Mihaila, Fiodor Polupanov, Gheorghii Cazacu, Daria Stici și Veaceslav Titov cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terții popriți

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi, și validate popririle administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP

constată:

La 19 martie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 a fost intentat procesul de insolvență față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost desemnat Oleg Bunescu, deținător al autorizației nr. 35 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al R. Moldova.

La 03 decembrie 2015, administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP Oleg Bunescu a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi față de terții popriți, care domiciliază pe adresa mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. I. Creangă, 1, după cum urmează: Nina Sîrbu, Feodor Baci, Nicolai Dictearenco, Dmitri Gusan, Andrei Nigai, Tatiana Zaharia, Anatolii Burlacenco, Tatiana Lohanova, Dumitru Oleinikov, Galina Gasper, Ian Zaidman, Ion Nicolau, APL Singera chiriaș Ion Duca, Boris Țivțin, Pavel Pascov, Nina Vomicescu, Lilia Țurcan-Poiată, Liudmila Mihaila, Fiodor Polupanov, Dmitrii Macari și Veaceslav

Titov.

În motivarea cererii a invocat că în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, a constatat că 21 membri ai Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP și/sau locatari care nu au privatizat locuințele (persoanele fizice) de pe adresa s. Dobrogea str. Ion Creangă 1 dispun de datorii față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în sumă totală de 281540,91 lei, care s-au format în urma prestării serviciilor locativ-comunale și furnizării energiei termice cu implicarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, precum și în baza facturilor eliberate lunar fiecărui beneficiar de servicii (persoană fizică).

Relevă că până în prezent persoanele nominalizate nu și-au onorat obligația de achitare a datoriilor acumulate la situația din 31 octombrie 2015 în sumă de 281540,91 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 208, 272, 513, 572 Cod civil, art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2013.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi pe suma datoriei în mărime totală de 281540,91 lei și încasarea de la terții popriți, conform listei, cu domiciliul mun. Chișinău, s. Dobrogea, str. Ion Creangă 1 în folosul debitorului insolubil Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a datoriei în mărime totală de 281540,91 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, au fost separate pretențiile înaintate față de Ion Duca și Pavel Pascov, pentru a fi examinate într-un proces aparte.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost înlocuit terțul poprit Veaceslav Titov cu succesorul în drepturi Andrei Titov.

La 18 aprilie 2016, administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolvență, Oleg Bunescu a depus în instanța de insolvență cerere de validare a popririlor actualizată către Veaceslav Cerneavschi, Nina Sîrbu, Feodor Baciu, Parascovia Botnari, Nicolai Dictearenco, Tatiana Zaharia, Anatolii Burlacenco, Tatiana Lohanova, Dumitru Oleinikov, Galina Gasper, Ian Zaidman, Vasilii Rusu, Boris Țivțin, Lilia Poiată -Țurcan, Vera Eremia, Nicolai Brumaruc, Liudmila Mihaila, Fiodor Polupanov, Gheorghii Cazacu, Daria Stici și Veaceslav Titov cu privire la validarea popririi pe suma datoriei în mărime totală de 281100, 98 lei și încasarea de la terții popriți cu domiciliul în mun. Chișinău, sat. Dobrogea, str. Ion Creangă, 1 în folosul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a datoriei în mărime totală de 281100, 98 lei.

În motivarea cererii, a indicat că membrii Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP și/sau locatari care nu au privatizat locuințele (persoane fizice) de pe adresa mun. Chișinău, s. Dobrogea str. Ion Creangă 1, dispun de datorii față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în sumă totală de 281100, 98 lei, după cum urmează: Veaceslav Cerneavschi - 10 907, 54 lei, Nina Sîrbu - 6891,17 lei, Feodor Baciu - 56 617,57 lei, Parascovia Botnari - 3 995,45 lei, Nicolai Dictearenco - 16 684,24 lei, Tatiana Zaharia - 6 552,03 lei, Anatolii Burlacenco - 12445,99 lei, Tatiana Lohanova - 8 020,23 lei, Dumitru Oleinikov - 8 485,01 lei, Galina Gasper - 8549,97 lei, Ian Zaidman - 5 011,70 lei, Vasilii Rusu - 6 490,68 lei, Boris Țivțin - 9 657,71 lei, Lilia Poiată -Țurcan - 26 082,50 lei, Vera Eremia - 4 342,22 lei, Nicolai Brumaruc - 5 962,91 lei, Liudmila Mihaila - 16 425,55 lei, Fiodor Polupanov -

10 186,37 lei, Gheorghii Cazacu - 6 232,14 lei, Daria Stici - 9 189,16 lei și Veaceslav Titov - 42 370,84 lei.

Relevă că datoriile debitorilor menționați supra s-au format în urma prestării serviciilor locativ-comunale și furnizării energiei termice cu implicarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, precum și în baza facturilor eliberate lunar fiecărui beneficiar de servicii (persoana fizică).

Menționează că, până în prezent persoanele fizice nu și-au onorat obligația de achitare a datoriilor acumulate la situația din 01 martie 2016 în sumă de 281100, 98 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, cererea de validare a popririi depusă la 03 decembrie 2015 și cererea de validare a popririi actualizată depusă la 18 aprilie 2016, de către administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, în proces de insolabilitate, Oleg Bunescu, au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate, Oleg Bunescu.

Au fost validate popririle administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate, Oleg Bunescu față de Veaceslav Cerneavschi - 10 907, 54 lei, Nina Sîrbu- 6891,17 lei, Feodor Baciuc - 56 617,57 lei, Parascovia Botnari - 3 995,45 lei, Nicolai Dictearenco - 16 684,24 lei, Tatiana Zaharia - 6 552,03 lei, Anatolii Burlacenco - 12445,99 lei, Tatiana Lohanova - 8 020,23 lei, Dumitru Oleinicov - 8 485,01 lei, Galina Gaspar - 8549,97 lei, Ian Zaidman - 5 011,70 lei, Vasiliu Rusu - 6 490,68 lei, Boris Țivțin - 9 657,71 lei, Lilia Poiată - Țurcan - 26 082,50 lei, Vera Eremia - 4 342,22 lei, Nicolai Brumaruc - 5 962,91 lei, Liudmila Mihaila - 16 425,55 lei, Fiodor Polupanov - 10 186,37 lei, Gheorghii Cazacu - 6 232,14 lei, Daria Stici - 9 189,16 lei și Andrei Titov - 42 370,84 lei.

A fost încasat de la Veaceslav Cerneavschi - 10 907, 54 lei, Nina Sîrbu- 6891,17 lei, Feodor Baciuc - 56 617,57 lei, Parascovia Botnari - 3 995,45 lei, Nicolai Dictearenco - 16 684,24 lei, Tatiana Zaharia - 6 552,03 lei, Anatolii Burlacenco - 12445,99 lei, Tatiana Lohanova - 8 020,23 lei, Dumitru Oleinicov - 8 485,01 lei, Galina Gaspar - 8549,97 lei, Ian Zaidman - 5 011,70 lei, Vasiliu Rusu - 6 490,68 lei, Boris Țivțin - 9 657,71 lei, Lilia Poiată - Țurcan - 26 082,50 lei, Vera Eremia - 4 342,22 lei, Nicolai Brumaruc - 5 962,91 lei, Liudmila Mihaila - 16 425,55 lei, Fiodor Polupanov - 10 186,37 lei, Gheorghii Cazacu - 6 232,14 lei, Daria Stici - 9 189,16 lei și Veaceslav Titov - 42 370,84 lei în folosul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP.

A fost încasat taxa de stat de la Veaceslav Cerneavschi - 327, 23 lei, Nina Sîrbu- 206,74 lei, Feodor Baciuc - 1698,53 lei, Parascovia Botnari - 119 lei, Nicolai Dictearenco - 500,53 lei, Tatiana Zaharia - 196,56 lei, Anatolii Burlacenco - 373,38 lei, Tatiana Lohanova - 240,61 lei, Dumitru Oleinicov - 254,55 lei, Galina Gaspar - 256,50 lei, Ian Zaidman - 150,35 lei, Vasiliu Rusu - 194,72 lei, Boris Țivțin - 289,73 lei, Lilia Poiată - Țurcan - 782,48 lei, Vera Eremia - 130,26 lei, Nicolai Brumaruc - 178,89 lei, Liudmila Mihaila - 492,77 lei, Fiodor Polupanov - 305,59 lei, Gheorghii Cazacu - 186,96 lei, Daria Stici - 275, 67 lei și Andrei Titov - 1271,13 lei în folosul bugetului de stat.

La 08 noiembrie 2016, Dumitru Oleinicov a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea

acesteia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că Lidia Mititelu la data de 19 martie 2015 s-a adresat în judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP.

Remarcă că pe parcursul activității Lidia Mititelu în calitate de administrator al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a acumulat o datorie impunătoare față de furnizorii de servicii.

Notează că Lidia Mititelu în calitate de administrator al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP nu a întreprins în ceastă perioadă nici o acțiune, nu a preavizat potențialii datornici pentru lichidarea pretensei datorii și nu a depus în instanța de judecată cereri de încasare a datoriilor acumulate de către locatari. Cu atât mai mult că multe sume de bani nu pot fi recuperate din motivul expirării termenului de prescripție de 3 ani.

În această ordine de idei, consideră că există o bănuială rezonabilă că vinovată de acumularea datoriei impunătoare se face Lidia Mititelu, iar, în acest sens de către Procuratura sectorului Botanica a fost intentat un dosar penal.

Menționează că nu există nici o hotărâre a adunării generale al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP privind intentarea procesului de insolvabilitate și despre acest fapt nu au fost informați locatarii.

Cu referire la prevederile art. 267, 271, 277 Cod civil indică că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Remarcă că prioritatea plăților efectuate de debitor sunt prevăzute de art. 586 Cod civil, care stipulează că, în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

Evidențiază că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, dosar nr. 3ra-1018/15, care are autoritate de lucru judecat, instanța a constatat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP include ilegal în factura de plată serviciile: cota-parte din V apa potabilă, reparații curente și servicii Poșta Moldovei.

Menționează că personal nu a fost notificat pentru lichidarea pretensei datorii.

În context, precizează că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 iunie 2016 a fost anulat procesul verbal nr. 5 și nr. 6 din 23 octombrie 2013, în cadrul căreia a fost ales comitetul de conducere din 5 persoane: Tatiana Veghert, Lidia Mititelu, Angela Nicolaeva și Serghei Canțîru și un nou președinte - Lidia Mititelu, care au stat la baza deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 24 octombrie 2013, anexată la cererea introductivă privind intentarea procesului de solvabilitate.

Astfel, consideră că cererea introductivă prin care a fost solicitată intentarea procesului de insolvabilitate, a fost depusă de către Lidia Mititelu căreia îi lipsește capacitatea de folosință.

Obiectează că prin cererea depusă la 11 mai 2016, cu nr. 7289 a solicitat instanței de a fi citat suplimentar despre data, locul și ora ședinței, pentru a avea posibilitatea de a apela la serviciile unui avocat licențiat, în scopul apărării intereselor sale legitime, însă instanța contrar prevederilor art. 105 CPC a examinat litigiul în lipsa lui, încălcându-i

astfel, dreptul al un proces echitabil, fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe suplimentare.

Insistă că hotărârea contestată contravine prevederilor art. 239 CPC și că prima instanță a interpretat eronat legea, legislația și practica judiciară, îngrijind astfel accesul lui la justiție echitabilă.

Indică că încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2i-374/16 din 21 octombrie 2016 a fost recepționată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la data de 27 octombrie 2016.

Relevă că niciuna din încheieri privind lichidarea neajunsurilor nu a fost recepționată de el, de aceea, consideră că nu a omis termenul de atac, iar în cazul în care instanța supremă va considera că a omis acest termen, solicită repunerea în termen din motivul că termenul de atac a fost omis din motive întemeiate.

Studiind materialele dosarului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Dumitru Oleinikov de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Dumitru Oleinikov, ca tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs de către Dumitru Oleinikov, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență, Oleg Bunescu și validate popririle față de membrii Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a fost emisă și pronunțată la 09 iunie 2016 (f. d. 206-213).

Tot din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 214).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost depus de către Dumitru Oleinikov numai la 08 noiembrie 2016, respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care deși pe de o parte indică la faptul că dânsul nu a omis termenul de declarare a recursului, pe de altă parte solicită repunerea lui în termenul de declarare.

Instanța de recurs consideră însă că cererea recurentului Dumitru Oleinikov cu privire la repunerea în termen a recursului este una neîntemeiată, deoarece acesta nu a invocat niciun motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea în drepturi.

Or, unicul motiv invocat de către Dumitru Oleinikov precum că dânsul anterior, la 17 octombrie 2016, a mai depus o cerere de recurs hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016, a

fost restituită și remisă cererea de recurs cu toate documentele anexate în adresa, aceasta fiind recepționată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, la 27 octombrie 2016, nu constituie temei de repunere a recursului în termen.

Asta deoarece, cererea de recurs menționată a fost restituită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016, pe motiv că aceasta nu corespundea prevederilor art. 437 CPC, fiind înaintată fără a fi prezentată dovada plății taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Nu mai puțin important la acest segment este de menționat că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2016, Dumitru Oleinikov a fost atenționat că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului, *însă cu condiția respectării a celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui* (f. d. 17 vol. III).

Drept urmare, declararea repetată a recursului urma a fi efectuată în interiorul termenului prevăzut de lege, adică în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

În acest aspect, sunt irelevante și susținerile recurentului precum că niciuna din încheierile Curții Supreme de Justiție privind lichidarea neajunsurilor cererii de recurs depuse la 17 octombrie 2016 nu au fost recepționate de către el, or astfel de încheieri nici nu au fost emise.

În același timp, instanța de recurs respinge ca lipsit de temei și argumentul recurentului cu referire la faptul că dânsul nu a fost citat suplimentar despre data, locul și ora ședinței de judecată pentru a-și angaja un avocat.

Astfel, materialele pricinii atestă cu certitudine că Dumitru Oleinikov a fost citat legal pentru ședințele de judecată din 11 aprilie 2016 și 12 mai 2016, fapt ce se atestă prin avizele de recepție a citațiilor anexate la materialele cauzei (f. d. 144, 173 vol. II).

Drept urmare, la acest segment, se vor reține prevederile art. 102 alin. (4¹) CPC, care expres indică că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu mai pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Iar, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, în situația în care Dumitru Oleinikov avea la cunoștință despre existența și examinarea prezentei pricini în instanța de judecată, acesta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de către acesta, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

În raport de circumstanțele relatate, instanța de recurs relevă netemeinicia cererii lui Dumitru Oleinikov cu privire la repunerea recursului în termen.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal fără motive întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Dumitru Oleinikov ca tardiv.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Dumitru Oleinikov, este inoportun de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea lui Dumitru Oleinikov cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Oleinikov.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu