

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Nicolae Craiu

examinând cerere de recuzare depusă de Novacov Vasili înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu strămütarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasili împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a t ă:

La data de 22 decembrie 2012, Novacov Vasili a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de Novacov Vasili, ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 11 decembrie 2015, Novacov Vasili a contestat-o cu apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 04 ianuarie 2016 Novacov Vasili a depus cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitând strämütarea cauzei în altă instanță de același grad, invocând că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor acestei instanțe.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorii instanței de apel, neîntemeiat au respins cererile de apel și de recurs depuse asupra hotărârilor și încheierilor primei instanțe care au fost pronunțate în alte cauze civile în care este

parte pe dosar. Din aceste motive, în opinia sa judecătorii Curții de Apel Chișinău din solidaritate vor respinge cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău a expediat prezentul dosar la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare înaintată de către Novacov Vasili tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel Novacov Vasili a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii cu transmiterea dosarului la altă instanță de judecată de același grad.

În conformitate cu art. 50 alin. (3) din codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este nefondată din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că, anterior prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, din 05 octombrie 2016 și din 14 decembrie 2016, s-au respins cererile de recuzare depuse de către Novacov Vasili înaintate tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Prin urmare, cerere de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care este a patra la număr, nu urmează a fi admisă.

Plus la aceasta Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea

aceleiași pricini; b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, înaintând în mod repetat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Novacov Vasile nu a indicat alte motive decât cele care au fost indicate anterior în cererile de recuzare depuse în prezenta cauză.

Totodată se menționează că, faptul participării unui judecător la examinarea unei alte cauze în care Novacov Vasili a fost parte la proces și simpla bănuială a acestuia precum că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali la examinarea apelului său, nu se încadrează în prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recuzare înaintată de Novacov Vasili tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a cerinței privind strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

În conformitate cu art.art. 50, 52, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca nefondată cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de către Novacov Vasili.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Novacov Vasili împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, se restituie Curții de Apel Chișinău spre judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu