

Prima instanță: judecătoria Strășeni

Dosarul nr.2r-16/17

Judecător: T.Andronic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, A.Minciuna

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Pădure Oleg
în pricina civilă pornită la cererea lui Munteanu Ivan către Pădure Oleg
privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 29 ianuarie 2016, reclamantul Munteanu Ivan, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Pădure Oleg, solicitând încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii respective a invocat că, pârâtul, în luna septembrie 2013, în mod samovolnic, fără a avea drepturi legitime, a cules roada de mere din cota sa de livadă cu suprafața de 0,23 ha, situată în extravilanul satului Ghelăuza din raionul Strășeni, care aparține reclamantului cu drept de proprietate. Astfel, pârâtul i-a cauzat reclamantului un prejudiciu material în sumă de 55 000 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 55 000 lei, a ratei dobânzii prevăzută de Banca Națională a Moldovei în mărime de 11 000 lei și a taxei de stat.

Menționează că cele invocate mai sus se confirmă prin sentința judecătorei Strășeni din 29 decembrie 2015, în baza căreia Pădure Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 u.c. în beneficiul statului, ceea ce constituie 9 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 55 000 lei, a ratei dobânzii prevăzute de Banca Națională a Moldovei în mărime de 11 000 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea judecătoreii Strășeni din 27 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Pădure Oleg în beneficiul lui Munteanu Ivan prejudiciul material în mărime de 55 000 lei și în beneficiul statului - taxa de stat în sumă de 1 650 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a apreciat ca fiind întemeiat capătul de cerere privind încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 55 000 lei, pricinuit reclamantului prin infracțiune, dat fiind faptul că prin sentința judecătoreii Strășeni din 29 decembrie 2015, a fost admisă parțial capătul de acțiune civilă depusă de Munteanu Ivan privind încasarea prejudiciului moral din contul pârâtului însumă de 800 lei. Totodată, instanța a menționat că, din aceste considerente, capătul pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respins ca neîntemeiat și lipsit de suport probatoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, s-a admis parțial cererea apelantului Pădure Oleg privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în mărime de 637,50 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Pădure Oleg. S-a obligat apelantul să achite restul taxei de stat în mărime de 600 lei și să prezinte dovada de plată, precum și apelul motivat, până la data de 20 octombrie 2016.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost restituită lui Pădure Oleg cererea de apel, pe motiv că în termenul acordat apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în încheierea din 16 septembrie 2016.

La data de 23 noiembrie 2016, Pădure Oleg, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de Pădure Oleg, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de scutirea parțială de la achitarea taxei de stat în mărime de 637,50 lei, la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii și s-a obligat Pădure Oleg să achite taxa de stat în mărime de 600 lei și să prezinte apelul motivat, până la data de 20 octombrie 2016.

Prin scrisoarea din 21.09.2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa

părților copia încheierii din 16 septembrie 2016 (f.d. 71), recepționată de recurent la 05.10.2016 (f.d. 72).

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 27 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan.

S-a încasat din contul lui Pădure Oleg în beneficiul lui Munteanu Ivan prejudiciul material în mărime de 55000 lei și taxa de stat în mărime de 1650 lei (f.d. 55, 65-62).

La 28 iunie 2016 Pădure Oleg a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 27 iunie 2016 (f.d. 56).

La 27 iulie 2016 Pădure Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 27 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de diminuare a sumei prejudiciului cauzat până la 4000 lei (f.d. 59-60).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Pădure Oleg încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 16 septembrie 2016 și citații pentru ședința de judecată din 20 octombrie 2016 ora 10:00, care au fost recepționate la 05 octombrie 2016 (f.d. 72), însă la data stabilită Pădure Oleg nu a înlăturat neajunsurile din încheierea judecătorească și nici nu s-a prezentat în ședința de judecată (f.d. 77-78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Pădure Oleg ca netimbrat (f.d. 79-83).

Argumentele invocate de Pădure Oleg în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Pădure Oleg fiind interesat de soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsuri necesare de ași proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs care să conțină motive cu privire la netemeinicia respingerii cererii de repunere a apelului în termen și restituire a acesteia.

Prin urmare, în lipsa unui recurs în care sunt indicate esența și netemeinicia de restituire a cererii de apel, argumentul ilegalității încheierii contestate, care nu specifică concret care norme de drept procedural și material au fost încălcate la

adoptarea încheierii de respingere a cererii de restituire a acestuia, precum și care circumstanțe au importanță pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica temeinicia acestuia.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Deoarece în cererea de recurs Pădure Oleg nu a indicat netemeinicia de restituire a cererii, argumentul ilegalității actului judecătoresc atacat, recursul necesită să fie respins.

Nu poate fi reținut argumentul că din motiv că a stat în rând la bancă pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, s-a prezentat în ședința de judecată cu apelul motivat și ordinul de plată, la ora 11:00 în aceeași zi.

Or, de la 05 octombrie 2016 când a primit citația pentru ședința de judecată și până la 20 octombrie 2016, recurentul a avut termen suficient pentru a le prezenta.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsește atât apelul motivat, cât și bonul de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Pădure Oleg nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit cererea de

apel ca netimbrată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Pădure Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea lui Munteanu Ivan către Pădure Oleg privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu